



ПРОТОКОЛ

№МТ-3/2016 г.

На закрито заседание в стая № 616 комисия, назначена със Заповед № МТ-01-150/09.03.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милен Минчев – ръководител звено „Технологична механизация“, отдел „Механооборудване”

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Емил Любенов – инженер механик, отдел „Механооборудване”
- 2) Иван Николов – експерт търговия - дост. обор., отдел „Инвестиции”
- 3) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 4) Снежана Варелова – юрисконсулт, „Правна служба”

Разглежда техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на багер еднокофов (с обратна кофа) на верижен ход и окомплектован с чистачно устройство за ГЛТ” – реф. №159/2015г. - ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Условия на възложителя	Тип (модел) на изделията	Производител и страна на произход на изделията	Срок за изпълнение на договора – до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	Срок на доставка след заявка – до 180 календарни дни	Количество: 6 броя
„Си Ем Ел България” АД	JS 130 LC	JCB, Великобритания	до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 180 календарни дни	6
„Елтрак България” ЕООД	316F	Катерпилар, Япония	до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 170 календарни дни	6
„Инжконсулт” ЕООД	SY135C	SANY Group Co. Ltd., Китай	до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 180 календарни дни	6

„Стротех инженеринг” АД	HX 140 L	Hyundai, Южна Корея	12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	120 календарни дни	6
„Мегатрон” ЕАД	DX140LC-5	Doosan, Южна Корея	12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 300 календарни дни	6
„Тайтън машинъри България” АД	Тип: Врижен багер. Модел: CX130D. Марка: CASE.	CNH, Италия	12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 180 календарни дни	6
„Киров строително и минно оборудване” ЕАД	Верижен хидравличен багер TEREX TC125	“TEREX Compact Germany” GmbH, Германия	до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 180 календарни дни	6
„Евромаркет кърпачи” АД	PC170LC-10	Komatsu Italia Manufacturing SpA, Италия	до 12 /дванадесет/ месеца след датата на сключване на договора	до 100 календарни дни	6

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Си Ем Ел България” АД, гр. София - вх.№ 1619/08.03.2016 г., 10:32 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.4 от Техническата спецификация – Приложение №1 от документацията за участие, а именно: „Еднокофов багер с мощност на двигателя (SAE J1349) не по – малко от 105 к.с.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ - Приложение №5.2 участникът е посочил „Еднокофов багер с мощност 109 к.с.“, но не е посочен стандарта по който е изчислена мощността. Мощността от 109 к.с. е посочена и в представения от участника каталог на производителя.

С писмо, изх.№МТ-04-1885/20.04.2016г. в срок до 15:00 часа на 27.04.2016г. комисията е изисквала от участника, както следва:

- На основание чл.68, ал.11, т.2, б. „а” от ЗОП да разясни колко е мощността на двигателя на предлагания багер, тип JS 130 LC, по стандарт SAE J1349 или еквивалент.

- На основание чл.68, ал.11, т.2, б. „б” от ЗОП да представи допълнителни доказателства (брошура/каталог/проспект или друг документ на производителя на багера - JSB, Великобритания, придружен с превод на български език; допуска се извадка от каталог), който да потвърждава посочената мощност и че тя е по стандарт SAE J1349 или еквивалент.

Декларираната от участника мощност на двигателя на машината не е съгласно посоченият стандарт (SAE J1349) в техническата спецификация по процедурата. Участникът е декларирал мощност (109 к.с.) на двигателя на машината, която е по стандарт ISO 14396. Този стандарт определя условията по които се измерва максималната (брутната) мощност на двигателя с вътрешно горене.

Стандарт SAE J1349 определя условията по които се измерва нетната мощност на двигателя с вътрешно горене.

От гореизложеното се стига до извода, че измерената мощност по стандарт SAE J1349 е по – малка от измерената мощност по стандарт ISO 14396. Не е посочена нетната мощност на двигателя.

В заключение: стандартите ISO 14396 (измерващ максимална мощност на ДВГ) и SAE J1349 (измерващ нетната мощност на ДВГ) не са еквивалентни.

2.2. „Мегатрон” ЕАД, гр. София - вх.№ 1624/08.03.2016 г., 12:58 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.2.2 от документацията за участие, а именно: „Срок на доставка след заявка – до 180 календарни дни.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ участникът е посочил „Срок на доставка след заявка – до 300 */триста/* календарни дни”, което е повече от изискваните от Възложителя до 180 календарни дни.

2.3. „Евромаркет кънстракшън” АД, гр. София - 1627/08.03.2016 г., 14:31 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя посочено в т.9 от Техническата спецификация – Приложение №1 от документацията за участие, а именно: „В предложението за изпълнение на поръчката /техническата оферта/ да се представят един или няколко от следните документи:

- Брошура/каталог/проспект на производителя, придружен/а с превод на български език.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ участникът е посочил „Приложение №5.3 – Брошура на производителя, придружен/а с превод на български език”, но превод на български език не е представен, което не отговаря на изискването на Възложителя брошурата на производителя да е придружена с превод на български език.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

- „Елтрак България” ЕООД, гр. София.
- „Инжконсулт” ЕООД, гр. Варна.
- „Стротех инженеринг” АД, гр. София.
- „Тайтън машинъри България” АД, гр. София.
- „Киров строително и минно оборудване” ЕАД, гр. София.

Техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 19.05.2016г., 09,10 часа.

Комисия:

Председател:

Милен Минчев /...../

Членове:

1. Емил Любенов /...../

2. Иван Николов /...../

3. Георги Николов /...../

4. Снежана Варелова /...../