



ПРОТОКОЛ №МТ - 5/ 2016г.

На 07.03.2016г., от 09,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със заповед МТ-01-65/02.02.2016 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петър Петров – инженер електрообзавеждане,
отдел „Електрооборудване”

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 2) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

Красимир Крумов – упълномощен представител на „АСМ” ООД, гр. София.

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Ел контрол” ЕООД, гр. Стара Загора.
- „Контрагент 35“ ЕООД, гр. Стара Загора.
- „АСМ” ООД, гр. София.

След отваряне и оповестяване на предложените цени комисията предложи на присъстващия представител на участника „АСМ” ООД да подпише ценовите предложения на останалите участници. Красимир Крумов отказа да подпише ценовите предложения на „Ел контрол” ЕООД и „Контрагент 35“ ЕООД.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценка на офертите Участници, съгласно т.2.5 от документацията за участие в *открита* процедура с предмет: „Доставка на вакуумни контактори ниско напрежение”– реф.№170/2015г. – ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

1. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, лв без ДДС
„АСМ” ООД	90 336,50
„Контрагент 35“ ЕООД	92 529,00
„Ел контрол” ЕООД	99 999,46

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „АСМ” ООД (90 336,50), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 96 264,23) на останалите две предложения е по-ниска с 6,16%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$, където:

A е средната цена на офертите на „Контрагент 35“ ЕООД и „Ел контрол” ЕООД.

$$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(96\,264,23 - 90\,336,50) / 96\,264,23\} * 100 = 6,16.$$

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „ВАЛелектрик” ООД, гр. София - вх.№ 1333/29.01.2016 г., 15:49 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не е пълна и не отговаря на изискването на Възложителя участниците да направят предложение за всяко едно изискване на Възложителя, посочено в образец – Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, а именно: „Забележка: В графата „Предлагано от Участника” срещу изискванията на Възложителя описани в графата „Задание на Възложителя” участниците трябва да попълнят предложеното от тях за всяко едно изискване на Възложителя.“

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в графата „Предлагано от Участника“ участникът не е попълнил предложеното от него за следните изисквания на Възложителя:

- посочено в т.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, стр.9 от документацията за участие, а именно: „В рамките на общата стойност на договора при аварийна необходимост възложителят има право да променя количествата на заявените изделия.”

- за каталожен номер на производителя, посочено в т.1.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, стр.9 от документацията за участие.

2.2. „Техноматикс” ЕООД, гр. Разград - вх.№ 1341/01.02.2016 г., 14:08 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- ✓ посочено в т.2.2 от документацията за участие, а именно: „Срок на доставка след заявка – до 30 /тридесет/ календарни дни.“

В техническата си оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – плик №2/ участникът е посочил „Срок на доставка след заявка – до 50 календарни дни”, което е повече от изискваните от Възложителя до 30 /тридесет/ календарни дни.

- ✓ техническата оферта не е пълна и не отговаря на изискването на Възложителя участниците да направят предложение за всяко едно изискване на Възложителя, посочено в образец – Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, а именно: „Забележка: В графата „Предлагано от Участника” срещу изискванията на Възложителя описани в графата „Задание на Възложителя” участниците трябва да попълнят предложеното от тях за всяко едно изискване на Възложителя.“

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в графата „Предлагано от Участника“ участникът не е попълнил предложеното от него за следните изисквания на Възложителя:

- посочено в т.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, стр.9 от документацията за участие, а именно: „В рамките на общата стойност на договора при аварийна необходимост възложителят има право да променя количествата на заявените изделия.”

- за каталожен номер на производителя, посочено в т.1.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, стр.9 от документацията за участие.

- за количество на изделията, които ще се доставят, посочено в т.1.1 от техническата спецификация – Приложение №1 и в т.1.1 – образец Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Предложение за изпълнение на поръчката – Плик №2/, стр.9 от документацията за участие.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Доставка на силови вакуумни контактори с бобина за променлив ток ниско напрежение и работен ток 400А и 630А тип DILM на фирма EATON, или еквивалентни.

Участници	Условия на плащане, кал. дни	Наименование на изделията	Количество, брой	Ед.цена, лв без ДДС	Общо, лв без ДДС	Обща с-ст, лв без ДДС
„АСМ” ООД	до 30	DILM580/22 RA250	15	2583,00	38745,00	90336,50
		DILM650/22 RA250	16	3177,00	50832,00	
		1 н.о. и 1 н.з допълнителни контакти за DILM580/22 RA250 и DILM650/22 RA250 (DILM820-XH111-SI)	62	12,25	759,50	
„Контрагент 35” ЕООД	до 30	DILM580/22 RA250	15	2646,00	39690,00	92529,00
		DILM650/22 RA250	16	3254,00	52064,00	
		1 н.о. и 1 н.з допълнителни контакти за DILM580/22 RA250 и DILM650/22 RA250	62	12,50	775,00	
„Ел контрол” ЕООД	до 30	DILM580/22 RA250	15	2852,98	42794,70	99999,46
		DILM650/22 RA250	16	3511,36	56181,76	
		1 н.о. и 1 н.з допълнителни контакти за DILM580/22 RA250 и DILM650/22 RA250	62	16,50	1023,00	

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „АСМ” ООД, гр. София.

Второ място: „Контрагент 35” ЕООД, гр. Стара Загора.

Трето място: „Ел контрол” ЕООД, гр. Стара Загора.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, като критерий за оценка на офертите и класиране на участниците е най-ниска предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

V. Дата на съставяне на протокола 08.04. 2016 г.

Комисия:

Председател:

Петър Петров /...../

Членове:

1. Георги Николов /...../

2. Иван Николаев /...../