



Р Е Ш Е Н И Е

№ MT-04-4034/II. ч. 2015г.

Относно: Приемане резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ”, реф.№ 77/2015 год.

Процедурата е открита с Решение № 166 от 14.09.2015г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0121

Предметът на поръчката – „Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ“ е разделен на две обособени позиции:

Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.103 ал.1 от ЗОП

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 36-2015/10.12.2015г., и протоколи от работата на Комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Списък на участниците и офертите отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

1. „Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора – вх. № 1010/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№78 „Зъбно колело $m=7$; $z=116$ за III-ти вал д.н.“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 057.1503-03AJI. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 057.1503-03AJI.

За поз.№86 „Зъбно колело $m=5$; $z=79$ за IV-ти вал“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 0572701:1 IB. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 0572701:1 IB.

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

1. „Булмашинъри Ентерпрайсис” ООД, гр. Радомир– вх.№ 997/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП



Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№4 „Ритцел $m=16$; $z=30$ за III-ти вал зав.№592:604:620:621“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=16$; $z=30$ за III-ти вал зав.№592:604:620:621“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=16$; $g=92$ за ГУ-ти вал за №592“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№7 „Вал зъбно колело (IV-ти ритцел вал $m=20$; $z=25$)“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал зъбно колело (IV –ти ритцел вал $t=20$; $z=25$)“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№14 „IV –ти ритцел вал $m=20$; $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „IV –ти ритцел вал $ga=20$; $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=18$; $g=60$ изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№20 „Ритцел $m=14$; $z=17$ изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $t=14$; $g=17$ изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№27 „Ритцел $m=20$; $z=19$ за III вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=20$; $g=19$ за III вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№30 „Колело зъбно конусно $m=16$; $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно $ш=16$; $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№31 „Колело зъбно конусно $m=16$; $z=40$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно $ш=16$; $z=40$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№32 „Ритцел $\Phi 560 \times 170$ $z=13$ $m=16$ зацепващ със зъбен венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $\Phi 560 \times 170$ $z=13$ $ш=16$ зацепващ със зъбен венец“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.



За поз.№33 „Зъбен венец $m=16$ $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=16$ $z=338$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№35 „Ритцел $m=20$ $z=14$ зацепващ със зъбния венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=20$ $z=14$ зацепващ със зъбния венец“ Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№37 „Зъбно колело $m=16$ $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=16$ $z=338$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№38 „Зъбен венец $m=27$ $z=206$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=27$ $z=206$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен $m=16$ $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен $t=16$ $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№40 „Ритцел $m=24$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $sh=24$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№41 „Ритцел $m=18$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $sh=18$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№42 „Зъбно колело $m=18$ $z=44$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=18$ $z=44$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№43 „Ритцел $m=12$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $sh=12$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№45 „Ритцел $m=16$ $z=23$ (зав.№342)“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $t=16$ $z=23$ (зав.№342)“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№46 „V-ти вал зъбно колело $z=23$ $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „V-ти вал зъбно колело $z=23$ $t=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№47 „Кух вал зъбно колело $z=67$ $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Кух вал зъбно колело $z=67$ $t=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.



За поз.№48 „Колело зъбно $z=16$ $m=24$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно $z=16$ $m=24$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

2. „Металик”, АД гр. Стара Загора – вх. № 1004/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ за изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ за изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№22 „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$ $L=1230$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$ $L=1230$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен $m=16$; $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен $m=16$; $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

2. Утвърждавам следното класиране:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

Първо място: Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София

Второ място: „Техноконтант” АД, гр.София

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

Първо място: Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София

Второ място: „Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора

Определям за Изпълнители на договори за обществена поръчка

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София с предлагана цена за изпълнение на поръчката – 1 487 000,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение – 24 месеца от датата на сключване на договор, по заявка на Възложителя, съгласно тримесечни спецификации.



Условия на плащане – до 30 дни след всяка доставка, срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

„Минстрой-Ремотекс“, гр. София с предлагана цена за изпълнение на поръчката – 1 385 300,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение – 24 месеца от датата на сключване на договор, по заявка на Възложителя, съгласно тримесечни спецификации.

Условия на плащане – до 30 дни след всяка доставка, срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол

Мотиви: Предложенията на класирания участник отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Класирането е извършено съгласно т.2 от Документацията за участие, на база предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, DDP складова база на възложителя (Инкотермс 2010) и включваща всички разходи на Изпълнителя, като на първо място е участникът предложил най-ниска такава.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

В) На основание чл. 73 ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

АНДОН АНДОНОВ
Изпълнителен директор

