



**ПРОТОКОЛ**  
**№МТ 04/2015**

На 08.12.2015 г., от 13,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-486/03.11.2015 г., в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Драгомир Драгов - инженер-механик  
**ЧЛЕНОВЕ:**  
1) Емил Колев - инженер-механик  
2) Николай Петков - инженер-механик  
3) Дияна Колева - експерт търговия  
2) Иван Николаев - юрисконсулт

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха:

Симеон Емилов Шарков – упълномощен представител на „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, гр. Радомир

Станислав Петров Станилов – упълномощен представител на „Металик“ АД, гр. Стара Загора

Йордан Георгиев Лазаров – упълномощен представител на Обединение „Минстрой-Ремотекс“

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

**по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул  $m=2.5$  до 12**

- Обединение „Минстрой-Ремотекс“, гр. София. Комисията предложи на представителите на „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД и „Металик“ АД да подпишат ценовата оферта. Станислав Станилов подписа документите в плик №3 – „Предлагана цена“. Симеон Шарков отказа да подпише документите в плик №3 – „Предлагана цена“
- „Техноконтант“ АД, гр.София. Комисията предложи на представителите на „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, „Металик“ АД и Обединение „Минстрой - Ремотекс да подпишат ценовата оферта. Симеон Шарков, Станислав Станилов и Йордан Лазаров отказаха да подпишат документите в плик №3 – „Предлагана цена“.

**по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30**

- Обединение „Минстрой-Ремотекс“, гр. София. Комисията предложи на представителите на „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД и „Металик“ АД да подпишат ценовата оферта. Симеон Шарков и Станислав Станилов отказаха да подпишат документите в плик №3 – „Предлагана цена“
- „Седона -ОП“, ЕООД гр. Стара Загора. Комисията предложи на представителите на „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, „Металик“ АД и Обединение „Минстрой - Ремотекс да подпишат ценовата оферта. Симеон Шарков, Станислав Станилов и Йордан Лазаров отказаха да подпишат документите в плик №3 – „Предлагана цена“.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2. от документацията за участие, на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ” - реф.№ 77/2015г.

## РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертата, комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул  $m=2.5$  до 12

Участник	Наименование	Обща стойност, лв без ДДС
Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София	Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12	1 487 000,00
„Техноконтакт” АД, гр.София	Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12	1 590 000,00

При проверка и изчисление на общата цена, по отделните позиции резервни части спрямо количеството и предложените единични цени, комисията констатира, че участникът „Техноконтакт” АД, гр.София е допуснал техническа грешка. При преизчисление спрямо заложените от участника единични цени, комисията констатира, че по поз. 91 - Ритцел вал  $m=4$   $z=16$  – при количество 20 бр. и ед. цена 180 лв./бр. участникът е изчислил общата стойност на 1600 лв. Реалната обща стойност на тази позиция е 3600 лв. Предложената от участника обща стойност за изпълнение на пълния предмет на поръчката е 1 590 000.00 лв, без ДДС. При преизчисление общата стойност за изпълнение на пълния предмет на поръчката възлиза на 1 592 000.00 лв, без ДДС.

Съгласно обявените условия на Възложителя в документацията за участие – в случай на несъответствие между предложени единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка, участникът е съгласен Възложителят да класира офертата на база предложените по-ниски цени.

В ценовото си предложение участникът е декларирал, че е съгласен с поставеното условие. Комисията приема, че „Техноконтакт” АД, гр.София участва в процедурата с по-ниската цена 1 590 000.00 лв., без ДДС.

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30

Участник	Наименование	Обща стойност, лв без ДДС
Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София	Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30	1 385 300,00
„Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора	Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30	1 387 615,00

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул  $m=2.5$  до 12

1. „Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора – вх. № 1010/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№78 „Зъбно колело  $m=7$ ;  $z=116$  за III-ти вал д.н.“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 057.1503-03AJI. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 057.1503-03AJI.

За поз.№86 „Зъбно колело  $m=5$ ;  $z=79$  за IV-ти вал“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 0572701:1 IB. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 0572701:1 IB.

**по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30**

**1. „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, гр. Радомир– вх.№ 997/02.11.2015 г.**

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№4 „Ритцел  $m=16$ ;  $z=30$  за III-ти вал зав.№592:604:620:621“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел  $ga=16$ ;  $z=30$  за III-ти вал зав.№592:604:620:621“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело  $m=16$ ;  $z=92$  за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело  $t=16$ ;  $g=92$  за ГУ-ти вал за №592“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№7 „Вал зъбно колело (IV–ти ритцел вал  $m=20$ ;  $z=25$ )“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал зъбно колело (IV –ти ритцел вал  $t=20$ ;  $z=25$ )“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№14 „IV –ти ритцел вал  $m=20$ ;  $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „IV –ти ритцел вал  $ga=20$ ;  $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело  $t=18$ ;  $g=60$  изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№20 „Ритцел  $m=14$ ;  $z=17$  изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел  $t=14$ ;  $g=17$  изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№27 „Ритцел  $m=20$ ;  $z=19$  за III вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел  $ga=20$ ;  $g=19$  за III вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№30 „Колело зъбно конусно  $m=16$ ;  $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно  $ш=16$ ;  $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№31 „Колело зъбно конусно  $m=16$ ;  $z=40$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно  $10=162=40$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

За поз.№32 „Ритцел  $\Phi 560 \times 170$   $z=13$   $m=16$  зацепващ със зъбен венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел  $\Phi 560 \times 170$   $z=13$   $ш=16$  зацепващ със зъбен венец“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискването в техническата спецификация.

предложил доставка на изделие „Зъбен венец  $t=16^{\circ}=338^{\circ}$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№35 „Ритцел m=20 z=14 зацепващ със зъбния венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел ga=20 z=14 зацепващ със зъбния венец“

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№37 „Зъбно колело  $m=16$   $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец  $t=16$   $^z=338$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№38 „Зъбен венец  $m=27$   $z=206$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец  $t=27$   $г=206$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен  $m=16$   $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен  $m=16$   $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№40 „Ритцел m=24 z=17“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел ш=24 z=17“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№41 „Ритцел m=18 z=17“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел ш=18 2=17“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№42 „Зъбно колело  $m=18$   $z=44$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело  $t=18$   $z=44$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№43 „Ритцел m=12 z=17“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел ш=12 z=17“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№45 „Ритцел m=16 z=23 (зав.№342)“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел t=16 z=23 (зав.№342)“ .

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№46 „V-ти вал зъбно колело  $z=23$   $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „V-ти вал зъбно колело  $z=23$   $m=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№47 „Кух вал зъбно колело  $z=67$   $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Кух вал зъбно колело  $2=67$   $m=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№48 „Колело зъбно  $z=16$   $m=24$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно  $2=16$   $t=24$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

2. „Металик”, АД гр. Стара Загора – вх. № 1004/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело  $m=16$ ;  $z=92$  за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело  $m=16$ ;  $z=92$  за IV-ти за №592“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  за изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело  $m=18$ ;  $z=60$  за изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№22 „Червячен вал/зав.  $N=256/m=14$   $L=1230$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Червячен вал/зав.  $N=256/m=14$   $L=1230$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен  $m=16$ ;  $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен  $m=16$ ;  $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

### III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул  $m=2.5$  до 12

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София	до 30 дни след всяка доставка срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол	1 487 000,00
„Техноконтакт” АД, гр.София	до 30 дни след всяка доставка срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол	1 590 000.00

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София	до 30 дни след всяка доставка срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол	1 385 300,00
„Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора	до 30 дни след всяка доставка срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол	1 387 615,00

### IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул  $m=2.5$  до 12

Първо място: Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София

Второ място: „Техноконтакт” АД, гр.София

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул  $m \geq 12$  до 30

Първо място: Обединение „Минстрой-Ремотекс”, гр. София

Второ място: „Седона -ОП”, ЕООД гр. Стара Загора

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2 от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена, в лв без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

V. Дата на съставяне на протокола.....10.12.....2015 г.

**Комисия:**

Председател: ...../Др. Драгов /

Членове: 1. .... /Е. Колев / 2. .... /Н. Петков/

3..... /Д. Колева/ 4..... /Ив. Николаев/