



ПРОТОКОЛ
№МТ 3/2015

В изпълнение на Заповед № МТ-01-486/03.11.2015 на закрито заседание в стая № 604,
комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Драгомир Драгов
ЧЛЕНОВЕ:

- инженер-механик

1) Емил Колев

- инженер-механик

2) Николай Петков

- инженер-механик

3) Дияна Колева

- експерт търговия

4) Иван Николаев

- юрисконсулт

Разглежда техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на зъбни колела за ТМО и ГТЛ ” - реф.№ 077/2015г. ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

	„Техноконтакт” АД, гр. София	Обединение „Минстрой- Ремотекс”, гр. София	„Седона ЕООД, гр. Стара Загора	-ОП“
Техническа спецификация	отговаря	отговаря	не отговаря	
Срок за изпълнение на доставките – 24 месеца от датата на сключване на договор, по заявка, съгласно тримесечни спецификации.	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	
Гаранционен срок - не по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	
Срок за отстраняване на констатиран дефект: до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	
Срок за подмяна при рекламация: до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията, когато дефектът не може да се отстрани.	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	

по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

	„Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, гр. Радомир	„Металик“ АД, гр. Стара Загора	Обединение „Минстрой- Ремотекс“, гр. София	„Седона -ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора
Технически спецификация:	не отговаря	не отговаря	отговаря	отговаря
Срок за изпълнение на доставките – 24 месеца от датата на сключване на договор, по заявка, съгласно тримесечни спецификации.	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца
Гаранционен срок - не по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата текущия месец, в който изтича горепосочения срок	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца	отговаря – 24 месеца
Срок за отстраняване на констатиран дефект: до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията	отговаря - до 20 дни от датата на рекламацията
Срок за подмяна при рекламация: до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията, когато дефектът не може да се отстрани.	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията	отговаря - до 30 календарни дни след датата на подписването на протокола за рекламацията

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

2.1.1. „Седона -ОП“, ЕООД гр. Стара Загора – вх. № 1010/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№78 „Зъбно колело $m=7$; $z=116$ за III-ти вал д.н.“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 057.1503-03AJI. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 057.1503-03AJI.

За поз.№86 „Зъбно колело $m=5$; $z=79$ за IV-ти вал“ в техническото си предложение участникът е посочил, че изделието се изработва съгласно черт.№ 0572701:1 IB. Изискването на възложителя е изделието да бъде изработено съгласно черт.№ 0572701:1 IB.

2.2. по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

2.2.1. „Булмашинъри Ентерпрайсис“ ООД, гр. Радомир– вх.№ 997/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№4 „Ритцел $m=16$; $z=30$ за III-ти вал зав.№592:604:620:621“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=16$; $z=30$ за III-ти вал зав.№592:604:620:621“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=16$; $g=92$ за ГУ-ти вал за №592“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№7 „Вал зъбно колело (IV –ти ритцел вал $m=20$; $z=25$)“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал зъбно колело (IV –ти ритцел вал $t=20$; $z=25$)“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№14 „IV –ти ритцел вал $m=20$; $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „IV –ти ритцел вал $ga=20$; $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=18$; $g=60$ изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№20 „Ритцел $m=14$; $z=17$ изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $t=14$; $g=17$ изходящ вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№27 „Ритцел $m=20$; $z=19$ за III вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=20$; $g=19$ за III вал“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№30 „Колело зъбно конусно $m=16$; $z=16$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно $ш=16$; $z=16$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№31 „Колело зъбно конусно $m=16$; $z=40$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно конусно $ш=16$; $z=40$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№32 „Ритцел $\Phi 560 \times 170$ $z=13$ $m=16$ зацепващ със зъбен венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $\Phi 560 \times 170$ $z=13$ $ш=16$ зацепващ със зъбен венец“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№33 „Зъбен венец $m=16$ $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=16$ $z=338$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№35 „Ритцел $m=20$ $z=14$ зацепващ със зъбния венец“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ga=20$ $z=14$ зацепващ със зъбния венец“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№37 „Зъбно колело $m=16$ $z=338$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=16$ $z=338$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№38 „Зъбен венец $m=27$ $z=206$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбен венец $t=27$ $z=206$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен $m=16$ $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен $t=16$ $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№40 „Ритцел $m=24$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ш=24$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№41 „Ритцел $m=18$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ш=18$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№42 „Зъбно колело $m=18$ $z=44$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $t=18$ $z=44$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№43 „Ритцел $m=12$ $z=17$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $ш=12$ $z=17$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№45 „Ритцел $m=16$ $z=23$ (зав.№342)“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Ритцел $t=16$ $z=23$ (зав.№342)“.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№46 „V-ти вал зъбно колело $z=23$ $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „V-ти вал зъбно колело $z=23$ $t=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№47 „Кух вал зъбно колело $z=67$ $m=12$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Кух вал зъбно колело $z=67$ $t=12$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№48 „Колело зъбно $z=16$ $m=24$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Колело зъбно $z=16$ $t=24$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

2.2.2. „Металик”, АД гр. Стара Загора – вх. № 1004/02.11.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Техническото предложение за изпълнение на обособената позиция не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в техническата спецификация.

За поз.№6 „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $m=16$; $z=92$ за IV-ти за №592“. Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№18 „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ за изходящ вал“ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Зъбно колело $m=18$; $z=60$ за изходящ вал“. Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№22 „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$ $L=1230$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Червячен вал/зав. $N=256/m=14$ $L=1230$ “. Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

За поз.№39 „Вал I-ви червячен $m=16$; $z=1$ “ в техническото си предложение участникът е предложил доставка на изделие „Вал I-ви червячен $m=16$; $z=1$ “.

Изделието не е предмет на настоящата процедура и не отговаря на изискваното в техническата спецификация.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

3.1. по Обособена позиция № 1 – Доставка на зъбни колела с модул $m=2.5$ до 12

3.1.1. Обединение „Минстрой-Ремотекс“, гр. София– вх. № 1008/02.11.2015 г.

3.1.2. „Техноконтант“ АД, гр.София– вх.№ 993/30.10.2015 г.

3.2. по Обособена позиция № 2 – Доставка на зъбни колела с модул $m \geq 12$ до 30

3.2.1. Обединение „Минстрой-Ремотекс“, гр. София– вх. № 1008/02.11.2015 г.

3.2.2. „Седона -ОП“, ЕООД гр. Стара Загора – вх. № 1010/02.11.2015 г.

Техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 01.12......2015 г.

Комисия:

Председател:/Др. Драгов /

Членове: 1. /Е. Колев /

2. /Н. Петков/

3. /Д. Колева/

4. /Ив. Николаев/