



## РЕШЕНИЕ

№ 15-04-2905/14-09 2015г.

Относно: Приемане резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили” – реф.№ 090/2015г.

Процедурата е открита с Решение № 129 от 01.07.2015г. на ИД.

Решението и Обявлението са публикувани в Регистъра на ОП на 02.07.2015г. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0092.

Вид на процедурата: открита процедура по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП.

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на Съвета на Директорите на „Мини Марица-изток” ЕАД от Протокол №26-2015/11.09.2015г., и Протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

**1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**1.1. „Ласка-2001”ООД, гр.Стара Загора**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

Участникът не е посочил вида на гумите, размер, предназначение (лятна/зимна), скоростен и теглови индекс. В третата колона от таблицата, графа „наименование“, е посочена информация, която не кореспондира с изискваната от възложителя. Например за позиция №1 и №2 от таблицата е посочено:

№	SAP №	Наименование	Мерна единица	Количество	Съпр. при търкаляне Клас	Сцепл мокра настилка Клас	Производител, марка
1	4*18898	WEST LAKE RP28	Бр.	12	C	C	West Lake PVC
2	4*23467	WEST LAKE SW601	Бр.	16	C	C	West Lake PVC



## **1.2. „Фулда България“ ООД, гр.Пловдив**

### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/7 x R14 зимна 88Т, което не отговаря на изискването на възложителя гумата да бъде с размер 185/70 x R14 зимна 88Т.

За Позиция №44 от спецификацията, гума 225/45 x R17 лятна 94W, участникът е предложил съпротивление при търкаляне клас „С“, вместо изисквания от възложителя клас „В“ или по-висок.

## **1.3. „Райчев“ ЕООД, гр.Пловдив**

### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“. В каталога, приложен към офертата на участника, за този тип гума е посочен теглови индекс „Н“.

## **1.4. „Медина мед“ ООД, гр.Стара Загора**

### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №14 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 лятна 109S, вместо изискваната от възложителя гума 215/70 x R15 лятна 107S. Предложеният теглови индекс „109“ не отговаря на изискваният от възложителя „107“.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 лятна 100Т, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 лятна 100S. Предложеният скоростен индекс „Т“, не отговаря на изискваният от възложителя „S“.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 зимна 97S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 зимна 98Т. Предложеният скоростен индекс „S“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №24 от спецификацията участникът е предложил гума 195/75 x R16C лятна 107Т вместо изискваната от възложителя гума 195/75 x R16C лятна 107S. Предложеният скоростен индекс „Т“ не отговаря на изискваният от възложителя „S“.



За Позиция №32 от спецификацията участникът е предложил гума 215/60 x R16 лятна 99H вместо изискваната от възложителя гума 215/60 x R16 лятна 95H. Предложеният теглови индекс „99“ не отговаря на изискваният от възложителя „95“.

За Позиция №38 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 лятна 104H вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 лятна 104T. Предложеният скоростен индекс „H“ не отговаря на изискваният от възложителя „T“.

За Позиция №39 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 зимна 104H вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 зимна 104T. Предложеният скоростен индекс „H“ не отговаря на изискваният от възложителя „T“.

За Позиция №47 от спецификацията участникът е предложил гума 225/55 x R17 зимна 101V вместо изискваната от възложителя гума 225/55 x R17 зимна 101W. Предложеният скоростен индекс „V“ не отговаря на изискваният от възложителя „W“.

За Позиция №48 от спецификацията участникът е предложил гума 235/65 x R17 лятна 108V вместо изискваната от възложителя гума 235/65 x R17 лятна 104V. Предложеният теглови индекс „108“ не отговаря на изискваният от възложителя „104“.

Предложеният от участника срок за изпълнение на заявката е максимално до 30 /тридесет/ календарни дни от получаването ѝ, което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в т.2.2 от документацията: срокът за изпълнение на заявката е до 10 работни дни.

### **1.5 „Карио“ ООД, гр.Сливен**

#### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За нито една от позициите в спецификацията в размера на гумите не е включен вид: „R“.

За Позиция №2 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 зимна 86T – вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 зимна 86T. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №3 - „Гума 185/70 x R14 зимна 88T“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

За Позиция №10- „Гума 195/70 x R15 лятна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №11 – „Гума 195/70 x R15 зимна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №14 – „Гума 215/70 x R15 лятна 107S“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление върху мокра настилка (клас) „С“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „В“ или по-висок.

Позиция №20 - „Гума 235/70 x R15 лятна 103T“ от спецификацията не е посочен сезонът на гумите - лятна/зимна.

Позиция №21 – „Гума 235/70 x R15 зимна 103Q“ от спецификацията не е посочен сезонът на гумите - лятна/зимна.



Позиция №24 – „Гума 195/75 x R16C лятна 107S“ от спецификацията от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;С“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;А“ или по-високи.

Позиция №25 – „Гума 195/75 x R16C зимна 107R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за съпротивление при търкаляне (клас) „Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

Позиция №40 – „Гума 235/70 x R16 лятна 106H“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление при мокра настилка (клас) „В“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

В техническата оферта участникът е предложил тип зимни гуми „TL“, което не отговаря на изискването на възложителя „Зимните гуми да са тип „M+S“.

## **1.6 „Евро старт 2005“ ЕООД, гр.Раднево**

### **Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/70 x R14 лятна 88T вместо изискваната от възложителя гума 185/70 x R14 зимна 88T. Предложената гума не отговаря на изискването на възложителя за сезонност.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 лятна 100S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 лятна 100S. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 зимна 98T, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 зимна 98T. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

## **2. Утвърждавам следното класиране:**

**Първо място:** „Асорт 95“ ЕООД гр. Стара Загора

### **Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:**

„Асорт 95“ ЕООД гр. Стара Загора, с предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, за доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили - 72 651,12лв.без ДДС.

**Срок за изпълнение на поръчката:** до 24 месеца от датата на подписване на договора.

**Условия на плащане:** Възложителят заплаща цената на доставените изделия по банков път, разсрочено до 30 календарни дни след представяне на фактура-оригинал и двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

**МОТИВИ ЗА НЕПРИЛАГАНЕТО НА ЧЛ. 39, АЛ.2, Т.2 ОТ ЗОП:** съгласно който Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя.



Необходимостта от финализиране на процедурата произтича от следните нормативни актове, които задължават възложителя да осигури технически изправни моторни превозни средства:

- Закон за движение по пътищата. Съгласно чл.139(1) от ЗДП „Движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат: 1. технически изправни;“

- Директива на Съвета на Европа № 89/459 от 18.07.1989 г.

Към настоящия момент няма действащи договори за доставка на тези размери гуми за леки автомобили. Прекратяване на процедурата ще доведе до невъзможност автомобилите да се използват. Автомобилите, на които ще са монтирани гумите, следва да са технически изправни. Движение с износени гуми води до пътно транспортни произшествия и глоби от контролните органи. Технологичното време за провеждане на нова процедура няма да бъде достатъчно за реализиране на нова поръчка до започване на зимния сезон.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

В) На основание чл.73, ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

**АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ**  
Изпълнителен Директор

