



## **ПРОТОКОЛ**

**№ МТ 04/2015**

На 01.09.2015г., от 10.00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия назначена със Заповед № МТ 01-357/10.08.2015г. на Изпълнителния директор, в състав:

**Председател:** Виолета Куртева - експерт търговия

**Членове:**

- 1) Тончо Колев - техник механик, звено „Автотранспорт“
- 2) Мария Куманова - юрисконсулт

пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили” – реф.№ 090/2015г.

**На публичното заседание на комисията присъстваха :**

1. Катя Арнаудова – упълномощен представител на „Карио“ ООД, гр.Сливен;
2. Теодора Делчева - упълномощен представител на „Фулда България“ ООД, гр.Хасково;
3. Павлина Андонова – упълномощен представител на „Евро Старт 2005“ ЕООД, гр. Раднево;
4. Цветелиа Иванова – упълномощен представител на „Асорт 95“ ЕООД, гр. Стара Загора.

На публичното заседание председателят на комисията отвори и оповести ценовото предложение на участника: „Асорт 95“ ЕООД, гр.Стара Загора.

Председателят на комисията предложи на присъстващите представители да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5. от документацията за участие, на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили” – реф.№ 090/2015г.

### **РЕЗУЛТАТИ ОТ ТРАБОТАТА НА КОМИСИЯТА**

**I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовата оферта на участника е както следва:**

<b>Участници</b>	<b>Обща стойност, лв.без ДДС</b>
„Асорт 95“ ЕООД, гр.Стара Загора	72 651,12

**II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата и мотивите за отстраняването им:**

**2.1. „Ласка-2001”ООД, гр.Стара Загора**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

Участникът не е посочил вида на гумите, размер, предназначение (лятна/зимна), скоростен и теглови индекс. В третата колона от таблицата, графа „наименование“, е посочена информация, която не кореспондира с изискваната от възложителя. Например за позиция №1 и №2 от таблицата е посочено:

№	SAP №	Наименование	Мерна единица	Количество	Съпр. при търкаляне Клас	Сцепл мокра настилка Клас	Производител, марка
1	4*18898	WEST LAKE RP28	Бр.	12	С	С	West Lake PVC
2	4*23467	WEST LAKE SW601	Бр.	16	С	С	West Lake PVC

**2.2. „Фулда България “ООД, гр.Пловдив**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/7 x R14 зимна 88Т, което не отговаря на изискването на възложителя гумата да бъде с размер 185/70 x R14 зимна 88Т.

За Позиция №44 от спецификацията, гума 225/45 x R17 лятна 94W, участникът е предложил съпротивление при търкаляне клас „С“, вместо изисквания от възложителя клас „В“ или по-висок.

**2.3. „Райчев“ ЕООД, гр.Пловдив**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“. В каталога, приложен към офертата на участника, за този тип гума е посочен теглови индекс „Н“.

**2.4. „Медина мед“ ООД, гр.Стара Загора**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №14 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 лятна 109S, вместо изискваната от възложителя гума 215/70 x R15 лятна 107S. Предложеният теглови индекс „109“ не отговаря на изискваният от възложителя „107“.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 лятна 100Т, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 лятна 100S. Предложеният скоростен индекс „Т“, не отговаря на изискваният от възложителя „S“.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 зимна 97S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 зимна 98Т. Предложеният скоростен индекс „S“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №24 от спецификацията участникът е предложил гума 195/75 x R16C лятна 107Т вместо изискваната от възложителя гума 195/75 x R16C лятна 107S. Предложеният скоростен индекс „Т“ не отговаря на изискваният от възложителя „S“.

За Позиция №32 от спецификацията участникът е предложил гума 215/60 x R16 лятна 99Н вместо изискваната от възложителя гума 215/60 x R16 лятна 95Н. Предложеният теглови индекс „99“ не отговаря на изискваният от възложителя „95“.

За Позиция №38 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 лятна 104Н вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 лятна 104Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №39 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 зимна 104Н вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 зимна 104Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №47 от спецификацията участникът е предложил гума 225/55 x R17 зимна 101V вместо изискваната от възложителя гума 225/55 x R17 зимна 101W. Предложеният скоростен индекс „V“ не отговаря на изискваният от възложителя „W“.

За Позиция №48 от спецификацията участникът е предложил гума 235/65 x R17 лятна 108V вместо изискваната от възложителя гума 235/65 x R17 лятна 104V. Предложеният теглови индекс „108“ не отговаря на изискваният от възложителя „104“.

Предложеният от участника срок за изпълнение на заявката е максимално до 30 /тридесет/ календарни дни от получаването ѝ, което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в т.2.2 от документацията: срокът за изпълнение на заявката е до 10 работни дни.

## **2.5. „Карио“ ООД, гр.Сливен**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За нито една от позициите в спецификацията в размера на гумите не е включен вид: „R“.

За Позиция №2 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x 15 зимна 86Т – вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 зимна 86Т. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №3 - „Гума 185/70 x R14 зимна 88Т“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

За Позиция №10- „Гума 195/70 х R15 лятна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №11 – „Гума 195/70 х R15 зимна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №14 – „Гума 215/70 х R15 лятна 107S“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление върху мокра настилка (клас) „С“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „В“ или по-висок.

Позиция №20 - „Гума 235/70 х R15 лятна 103T“ от спецификацията не е посочен: сезонът на гумите - лятна/зимна.

Позиция №21 – „Гума 235/70 х R15 зимна 103Q“ от спецификацията не е посочен сезонът на гумите - лятна/зимна.

Позиция №24 – „Гума 195/75 х R16C лятна 107S“ от спецификацията от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;С“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;А“ или по-високи.

Позиция №25 – „Гума 195/75 х R16C зимна 107R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за съпротивление при търкаляне (клас) „Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

Позиция №40 – „Гума 235/70 х R16 лятна 106H“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление при мокра настилка (клас) „В“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

В техническата оферта участникът е предложил тип зимни гуми „TL“, което не отговаря на изискването на възложителя „Зимните гуми да са тип „M+S“.

## **2.6. „Евро старт 2005“ ЕООД, гр.Раднево**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/70 х R14 лятна 88T вместо изискваната от възложителя гума 185/70 х R14 зимна 88T. Предложената гума не отговаря на изискването на възложителя за сезонност.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 х R15 лятна 100S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 х R15 лятна 100S. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 х R15 зимна 98T, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 х R15 зимна 98T. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

## **III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници:**

<b>Участници</b>	<b>Срок за плащане – в дни след всяка доставка</b>	<b>Обща стойност, лв.без ДДС</b>
„Асорт 95“ ЕООД, гр.Стара Загора	до 30 дни след всяка доставка	72 651,12

## **IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:**

Първо място: „Асорт 95“ ЕООД, гр.Стара Загора

**Мотиви:** Предложението на класирания участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми от възложителя документи. Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на техническите изисквания в документацията.

V. Дата на приключване работата на комисията: 11.09. 2015г.

**Комисия:**

Председател: ...../Виолета Куртева/

Членове: 1) ...../Тончо Колев /

2) ...../Мария Куманова/