



ПРОТОКОЛ

№ МТ 03/2015

В изпълнение на Заповед №МТ-01-357/10.08.2015 г. на Изпълнителния директор, на закрито заседание в стая 615, комисия в състав:

Председател: Виолета Куртева - експерт търговия, отдел „Търговски”
Членове: 1) Илиян Николов - ръководител звено „Автотранспорт”
2) Мария Куманова - юрисконсулт, „Правна служба”

Разглежда предложенията за изпълнение на поръчка в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили” – реф.№ 090/2015г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците: съгласно Приложение №1, неразделна част от настоящия протокол.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Ласка-2001”ООД, гр.Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

Участникът не е посочил вида на гумите, размер, предназначение (лятна/зимна), скоростен и теглови индекс. В третата колона от таблицата, графа „наименование“, е посочена информация, която не кореспондира с изискваната от възложителя. Например за позиция №1 и №2 от таблицата е посочено:

| № | SAP № | Наименование | Мерна единица | Количество | Съпр. при търкаляне Клас | Сцепл мокра настилка Клас | Производител, марка |
|---|---------|-----------------|---------------|------------|--------------------------|---------------------------|---------------------|
| 1 | 4*18898 | WEST LAKE RP28 | Бр. | 12 | C | C | West Lake PVC |
| 2 | 4*23467 | WEST LAKE SW601 | Бр. | 16 | C | C | West Lake PVC |

2.2. „Фулда България”ООД, гр.Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/7 x R14 зимна 88Т, което не отговаря на изискването на възложителя гумата да бъде с размер 185/70 x R14 зимна 88Т.

За Позиция №44 от спецификацията, гума 225/45 x R17 лятна 94W, участникът е предложил съпротивление при търкаляне клас „С“, вместо изисквания от възложителя клас „В“ или по-висок.

2.3. „Райчев“ ЕООД, гр.Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“. В каталога, приложен към офертата на участника, за този тип гума е посочен теглови индекс „Н“.

2.4. „Медина мед“ ООД, гр.Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №1 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x R14 лятна 86Н, вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 лятна 86Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №14 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 лятна 109S, вместо изискваната от възложителя гума 215/70 x R15 лятна 107S. Предложеният теглови индекс „109“ не отговаря на изискваният от възложителя „107“.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 лятна 100Т, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 лятна 100S. Предложеният скоростен индекс „Т“, не отговаря на изискваният от възложителя „S“.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/75 x R15 зимна 97S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 зимна 98Т. Предложеният скоростен индекс „S“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №24 от спецификацията участникът е предложил гума 195/75 x R16C лятна 107Т вместо изискваната от възложителя гума 195/75 x R16C лятна 107S. Предложеният скоростен индекс „Т“ не отговаря на изискваният от възложителя „S“.

За Позиция №32 от спецификацията участникът е предложил гума 215/60 x R16 лятна 99Н вместо изискваната от възложителя гума 215/60 x R16 лятна 95Н. Предложеният теглови индекс „99“ не отговаря на изискваният от възложителя „95“.

За Позиция №38 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 лятна 104Н вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 лятна 104Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №39 от спецификацията участникът е предложил гума 235/55 x R16 зимна 104Н вместо изискваната от възложителя гума 235/55 x R16 зимна 104Т. Предложеният скоростен индекс „Н“ не отговаря на изискваният от възложителя „Т“.

За Позиция №47 от спецификацията участникът е предложил гума 225/55 x R17 зимна 101V вместо изискваната от възложителя гума 225/55 x R17 зимна 101W. Предложеният скоростен индекс „V“ не отговаря на изискваният от възложителя „W“.

За Позиция №48 от спецификацията участникът е предложил гума 235/65 x R17 лятна 108V вместо изискваната от възложителя гума 235/65 x R17 лятна 104V. Предложеният теглови индекс „108“ не отговаря на изискваният от възложителя „104“.

Предложеният от участника срок за изпълнение на заявката е максимално до 30 /тридесет/ календарни дни от получаването ѝ, което не отговаря на изискването на възложителя, посочено в т.2.2 от документацията: срокът за изпълнение на заявката е до 10 работни дни.

2.5. „Карио“ ООД, гр.Сливен

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложеният за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За нито една от позициите в спецификацията в размера на гумите не е включен вид: „R“.

За Позиция №2 от спецификацията участникът е предложил гума 185/65 x 15 зимна 86T – вместо изискваната от възложителя гума 185/65 x R14 зимна 86T. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №3 - „Гума 185/70 x R14 зимна 88T“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

За Позиция №10- „Гума 195/70 x R15 лятна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №11 – „Гума 195/70 x R15 зимна 104R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;С“ или по-високи.

Позиция №14 – „Гума 215/70 x R15 лятна 107S“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление върху мокра настилка (клас) „С“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „В“ или по-висок.

Позиция №20 - „Гума 235/70 x R15 лятна 103T“ от спецификацията не е посочен: сезонът на гумите - лятна/зимна.

Позиция №21 – „Гума 235/70 x R15 зимна 103Q“ от спецификацията не е посочен сезонът на гумите - лятна/зимна.

Позиция №24 – „Гума 195/75 x R16C лятна 107S“ от спецификацията от спецификацията участникът е предложил гума с екологични категории (класове) „Е;С“, което не отговаря на изискването на възложителя класовете да бъдат „С;А“ или по-високи.

Позиция №25 – „Гума 195/75 x R16C зимна 107R“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за съпротивление при търкаляне (клас) „Е“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

Позиция №40 – „Гума 235/70 x R16 лятна 106H“ от спецификацията участникът е предложил гума с екологична категория за сцепление при мокра настилка (клас) „В“, което не отговаря на изискването на възложителя класът да бъде „С“ или по-висок.

В техническата оферта участникът е предложил тип зимни гуми „TL“, което не отговаря на изискването на възложителя „Зимните гуми да са тип „M+S“.

2.6. „Евро старт 2005“ ЕООД, гр.Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация.

За Позиция №3 от спецификацията участникът е предложил гума 185/70 x R14 лятна 88T вместо изискваната от възложителя гума 185/70 x R14 зимна 88T. Предложената гума не отговаря на изискването на възложителя за сезонност.

За Позиция №16 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 лятна 100S вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 лятна 100S. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

За Позиция №17 от спецификацията участникът е предложил гума 215/70 x R15 зимна 98T, вместо изискваната от възложителя гума 215/75 x R15 зимна 98T. Размерът на гумите не отговаря на изискваният от възложителя.

III.Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:
- „Асорт 95“ ЕООД, гр.Стара Загора.

Дата на приключване работата на комисията: 16.08.2015 г.

Комисия:

Председател:/Виолета Куртева/

Членове: 1)/Илиян Николов/

2)/Мария Куманова/

Приложение №1 към Протокол №3/2015

Кратко описание на техническите предложения на участниците за изпълнение на откритата процедура с предмет: „Доставка на пневматични автомобилни гуми за леки автомобили“ – реф.№ 090/2015г.

| Условия на възложителя | Участници | „Ласка 2001“ ООД | „Фулда България“ ООД | „Райчев“ ЕООД | „Медина мед“ ООД | „Карио“ ООД | „Асорт 95“ ЕООД | „Евро старт 2005“ ЕООД |
|--|---|--|---|---|---|---|---|---|
| Описание на стоките, които ще бъдат доставени | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили | Пневматични автомобилни гуми за леки автомобили |
| Съответствие с техническата спецификация на процедурата | В графа „наименование“ не са посочени размера на гумите, скоростния и тегловия индекс. Вместо тях е посочен производител и марка | Позиция №3 - посочена е гума 185/70R14 вместо 185/70 x R14. Позиция №44 - посочено е съпротивление при търкаляне клас „С“, вместо „В“. | В позиция №1 е посочен скоростен индекс „Н“, вместо „Т“. | Поз. №1 – посочен скор.индекс „Н“, вместо „Т“. Поз. №14 – посочен тегл.индекс „109“, вместо „107“. Поз. №16 – посочен скоростен индекс „Т“, вм. „S“. Поз. №17 – посочен скор.индекс „S“, вм. „Т“, който е по- нисък. Поз. №24 – посочен скор.индекс „Т“, вм. „S“. Поз. №32 – посочен теглови индекс „99“, вм. „95“. Поз. №38 – посочен скор.индекс „Н“, вм. „Т“. Поз. №39 – посочен скор.индекс „Н“, вм. „Т“. Поз. №47 – посочен скоростен индекс „V“, вм. „W“. Поз. №48 – посочен теглови индекс „108“, вм. „104“. | Поз. №1 – посочен скор.индекс „Н“, вместо „Т“. Поз. №14 – посочен тегл.индекс „109“, вместо „107“. Поз. №16 – посочен скоростен индекс „Т“, вм. „S“. Поз. №17 – посочен скор.индекс „S“, вм. „Т“, който е по- нисък. Поз. №24 – посочен скор.индекс „Т“, вм. „S“. Поз. №32 – посочен теглови индекс „99“, вм. „95“. Поз. №38 – посочен скор.индекс „Н“, вм. „Т“. Поз. №39 – посочен скор.индекс „Н“, вм. „Т“. Поз. №47 – посочен скоростен индекс „V“, вм. „W“. Поз. №48 – посочен теглови индекс „108“, вм. „104“. | Общо за всички позиции – в размера на гумите не е вкл.вид: „R“. Поз.№2 – посочен р-р на гумите185/65 x15, вм. 185/65xR14. Поз.№3 – посочени катег. „Е;Е“, вм. „С;С“. Поз.№10 – посоч.катег.„Е;Е“, вм. „С;С“. Поз.№11 – посоч. катег. „Е;Е“, вместо „С;С“. Поз.№14 – посоч. сцепл.мокра настилка клас. „С“, вм. „В“. Поз.№20 и . Поз.№21 – не е посочен сезонът на гумите. Поз.№24 – посочени катег. „Е;С“, вм.„С;А“. Поз.№25 – посочено съприк.при търкаляне клас„Е“ вм.клас „С“, Поз. №40 – | Отговаря | Позиция №3 – посочен е вид на гумата – лятна, вместо зимна. Позиция №16 – посочена е гума с размер 215/70 xR15 лятна 100S, вместо 215/75 xR15 лятна 100S. Позиция №17 – посочена е гума с размер 215/70 xR15 зимна 98T, вместо 215/75 xR15 зимна 98T |

| | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|--|--|--|--|--|---|--|---------------------------------------|--|--|--------------------------------------|
| | | | | | | | посочено сцепл.мокра наст.клас."С", вместо "В". Посочен е тип зимни гуми "TL" вместо "M+S". | | | | | |
| Производител, марка | посочен | | посочен | | посочен | | посочен | | посочен | | посочен | |
| Количество: 600 броя | 600 броя | | 600 броя | | 600 броя | | 600 броя | | 600 броя | | 600 броя | |
| Гаранционен срок: не по- кратък от 12 месеца след датата на доставка | 12 мес. от датата на доставка | | 24 мес. от датата на доставка | | 12 мес. от датата на доставка | | 12 мес. от датата на доставка | | 12 мес. от датата на доставка | | 12 мес. от датата на доставка | |
| Срок за изпълнение на заявка до 10 работни дни от получаването ѝ | до 7 работни дни от получаването ѝ | | До 10 работни дни от получаването ѝ | | До 10 работни дни от получаването ѝ | | До 30 кал.дни от получаването ѝ | | До 3 работни дни от получаването ѝ | | До 10 работни дни от получаването ѝ | |
| | | | | | | | | | | | | До 10 работни дни от получаването |

Комисия по Заповед №РД-01-357/10.08.2015г

Председател:

Виолета Куртева /...../

Членове:

1.Илиян Николов /...../

2.Мария Куманова