



ДОКЛАД

от Комисия назначена със Заповед №МТ-09-174/17.04.2015 и Заповед №МТ-01-270/12.06.2015 г., в състав

Председател: Дичо Нончев – главен инженер минен –технология и анализи отдел „Производствено-технологичен”

Членове:

1. Павел Карачолов – ръководител отдел „Геоложки”
2. Петър Аризанов – ръководител отдел „Маркшайдерски”
3. Румяна Вълева – главен експерт търговия отдел „Търговски”
4. Иван Николаев – юрисконсулт „Правна служба”

Относно: Резултати от проведени преговори и определяне условията на договора по процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с обявление, реф.№ 18/2015 г. и предмет „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“

1. На основание чл.89, ал.2 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ и съгласно горепосочената заповед, на 17.06.2015 г. се събра Комисия със задача да проведе преговори с участниците за определяне клаузите на договора за възлагане на обществена поръчка в процедура на договаряне с обявление реф.№ 18/2015 г. и предмет „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“ в съответствие с разпоредбите на Закона за обществени поръчки и условията от документацията за участие в процедурата.

Резултатите от проведените преговори с участниците, подали първоначална оферта, както и направените в хода на преговорите предложения и постигнатите договорености са отразени в Протоколи от преговорите, проведени от Комисията с представители на участниците. Посочените протоколи са приложени към настоящия доклад и представляват неразделна част от него.

2. Съгласно чл.89, ал.4 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения, постигнати в резултат на преговорите, отразено в Протокол №5 от 17.06.2015г. Комисията констатира, че офертата ДЗЗД «Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България», гр. Варна е с 26,92% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

3. На основание чл.89, ал.4 от ЗОП, с писмо изх.№МТ-04-1946/17.06.2015г., комисията изиска от участника ДЗЗД «Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България», гр. Варна в срок до 15.00 часа на 23.06.2015г. да представи подробна писмена обосновка за начина на

образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по факс и получено от участника на 17.06.2015г., 15:08 часа.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника ДЗЗД «Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България», гр. Варна, вх.№ДМ 846/23.06.2015г. В същия срок е постъпило писмо, вх.№ 853/23.06.2015г., за допусната техническа грешка в таблица 2, ред разходи за взривни вещества, по отношение на единичната цена.

В обосновката участникът е посочил следните обстоятелства:

1. „Техническо решение

Техническото предложение за изпълнение на поръчката бяха изготвени три варианта в зависимост от дебелините на твърдите включения по рудничните полета на трите рудника. Технологията на ПВР е в следните основни параметри: разстояние между сондажите 3,50 м, разстояние между сондажните редове 3,50 м, диаметър на сондажите 102мм. В зависимост от дебелината на твърдите включения се предвижда използването на различни взривни вещества и средства за взривяване. При включения с дебелина по-голяма от 6 м може ще бъде използвано механизирано зареждане с емулсионно взривно вещество. Предимствата на тази технология са: постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива; повишаване на плътността на зареждане и постигане на стабилна скорост на детонация; минимални количества токсични газове; механизираното зареждане повишава ефективността на работа, намалявайки ръчния труд; безопасност при работа (на практика взривното вещество се получава 15 мин след зареждането му в сондажа); намаляването времето за зареждане и взривяване; не се генерират отпадъци.

2. Определяне на цената за изпълнение на поръчката.

Цената за изпълнение на поръчката е различна за различните дебелини на твърдите включения, като тази разлика се определя от параметрите на пробивно-взривните работи. От информацията посочена в т.ІІ на Техническата спецификация на процедурата е видно, че преобладаващите взривявания са при средна дебелина на твърдите включения 4.0-5.5 метра. Начинът на формиране на цената на взривяване на 10 000 м3 плътна скална маса с дебелина на твърдите включения 5.0 метра е даден в таблица (цените от таблицата на участника не са посочени):

Таблица 1

Описание на дейността	мярка	количество	Ед.цена
Проектиране и изготвяне на паспорт за ПВР	бр.	1	
Разходи за получаване на разрешения			
Пробивни работи	л.м	816	
Разходи за транспорт и охрана на взривни вещества и средства за взривяване	Бр.	1	
Разходи за взривни вещества	кг	4210	
Разходи за средства за взривяване, необходими за един сондаж		163	
Разходи за персонал за едно взривяване, необходими за един сондаж	бр.	1	
Непредвидени разходи 5%	бр.	1	
Печалба 10%	бр.		
Багер с хидрочук м.см	бр.	1	
Общо разходи			
Цена на 1 куб.м плътна скална маса			

При вариант на взривяване на 10 000 м3 плътна скална маса и дебелина на твърдите включения 1,0 метър, което по наша преценка е най-неблагоприятният случай, начинът на

образуване на цената е даден в таблица 2. В този случай е предвидено да се използват друг тип взривни вещества и средства за взривяване:

Таблица 2

Описание на дейността	мярка	количество	Ед.цена
Проектиране и изготвяне на паспорт за ПВР	бр.	1	
Разходи за получаване на разрешения			
Пробивни работи	л.м	816	
Разходи за транспорт и охрана на взривни вещества и средства за взривяване	Бр.	1	
Разходи за взривни вещества	кг	3 400	
Разходи за средства за взривяване, необходими за един сондаж		816	
Разходи за персонал за едно взривяване, необходими за един сондаж	бр.	1	
Непредвидени разходи 5%	бр.	1	
Печалба 10%	бр.		
Багер с хидрочук м.см	бр.	1	
Общо разходи			
Цена на 1 куб.м плътна скална маса			

3. Условия за икономичност при изпълнение на поръчката

Конкурентното предимство на консорциума се фокусира в това, че „Ескана инвест 96“ АД е производител на взривни вещества и разполага със собствени:

- Мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества;
- Складове за взривни материали на територията на Варненска и Бургаска област;
- Превозни средства, отговарящи на изискванията на Европейската спогодба за превоз на опасни товари по шосе (ADR);
- Всички необходими разрешения за производство, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, лицензи за въоръжена охрана.
- Квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на взривните работи.

„Ескана инвест 96“ АД е изключителен представител за България на Austin Detonators Република Чехия.

„Геомакс България“ ООД разполага със собствена пробивна техника и квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на пробивно-взривните работи.

Целесъобразното използване на човешки, информационни, финансови и материални ресурси и отличната им алокация е предпоставка а по-ниски разходи, по-ефективна организация на извършване на дейността при използване на утвърдена и доказала по-надеждни резултати и по-малко рискове технология на работа.“

Комисията направи обстойна проверка и анализ на изложените в обосновката обстоятелства. Комисията не приема обосновката.

4. Отстранени участници:

ДЗЗД «Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България», гр. Варна

Мотиви:

Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и необективни и не доказват нито една от хипотезите на ЗОП, залегнали в чл.70, ал.2.

В точка 1 «Техническо решение» от представената обосновка, участникът е посочил следното:

„Техническото предложение за изпълнение на поръчката бяха изготвени три варианта в зависимост от дебелините на твърдите включения по рудничните полета на трите рудника.

Технологията на ПВР е в следните основни параметри: разстояние между сондажите 3,50 м, разстояние между сондажните редове 3,50 м, диаметър на сондажите 102мм. В зависимост от дебелината на твърдите включения се предвижда използването на различни взривни вещества и средства за взривяване. При включения с дебелина по-голяма от 6 м може ще бъде използвано механизирано зареждане с емулсионно взривно вещество. Предимствата на тази технология са: постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива; повишаване на плътността на зареждане и постигане на стабилна скорост на детонация; минимални количества токсични газове; механизираното зареждане повишава ефективността на работа, намалявайки ръчния труд; безопасност при работа (на практика взривното вещество се получава 15 мин след зареждането му в сондажа); намаляването времето за зареждане и взривяване; не се генерират отпадъци.“

Комисията не приема, че в тази точка участникът доказва наличието на хипотезата по чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП „Предложено техническо решение“.

Участникът е посочил, че „Технологията на ПВР е в следните основни параметри: разстояние между сондажите 3,50м, разстояние между сондажните редове 3,50 м, диаметър на сондажите 102мм.“

В документацията за участие възложителят не е поставил изискване за гъстотата на сондажната мрежа (разстоянието между сондажите и редовете). Тя се определя от изпълнителя в проекта за конкретното взривно поле, в зависимост от дебелината на включенията, и се съгласува от възложителя. Това обстоятелство се обосновава от досегашния опит в изпълнението на ПВР. Доказало се е, че за получаване на минимален обем на надгабаритни късове (над 350мм) е необходимо гъстотата на сондажната мрежа да бъде 2.5 x 2.5м, а при по-малка дебелина на твърдите включения (около 1.0м и по-малка) гъстотата на сондажната мрежа е 2.0 x 2.0м. При изпълнението на тези сондажни мрежи значително се увеличава обема на сондажните работи, което води до по-голям разход на взривно вещество.

Предложеното техническо решение за взривяване с емулсионно взривно вещество не е новост в пробивно-взривните работи и е често използвано в практиката.

В документацията за участие, включително и в техническата спецификация, възложителят не е поставял условие относно вида на използваните взривни вещества и не е изисквал от участниците да декларират вида на взривното вещество, с което ще работят. Възложителят няма информация и доказателства с какви видове взривни вещества ще работят другите участници. Както самият участник е декларирал, емулсионните взривни вещества ще се използват/могат да се използват при включения с дебелина по-голяма от 6 м.

От представената информация в техническата спецификация, точка 2 от същата, този метод може да бъде използван единствено при част от взривните работи в рудник „Трояново 3“, с. Медникарово, където според геоложките проучвания дебелината на слоя варира от 1 – 1,50 до 8 м, средната дебелина е около 4,0-5,5 м.

От посочената информация не може да се направи конкретен извод за дълбочината на сондажа и дебелината на слоя. Съгласно т.3, Раздел 3 от техническата спецификация: „Изпълнителят в присъствието на представител на Възложителя извършва проучване на полето със сондажи в мрежа 15-20м за установяване на дебелината на пласта твърдо включение за конкретното поле.“

Изключителното разнообразие на състава на почвените слоеве (зони с твърди включения представени от варовитизирани глини, глинести варовици, доломитизирани варовици, карбонитизирани пясъчници с мощност до 8м с лещообразна, вълнообразна или пластообразна форма), изисква различен подход, различна гъстота на сондажната мрежа и използване на различни по вид взривни вещества при всяко конкретно взривяване.

За постигане на крайния резултат – взривена скална маса, като скалната едрина на късовете в масива след провеждане на ПВР да бъде до 350мм и надгабаритни късове под 5% от обема на взривената скална маса, всеки участник по своя преценка може да използва или не емулсионно, или някакво друго взривно вещество.

Предложеното техническо решение не обосновава предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. От изброените от участника предимства на това техническо решение като:

- постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива;
- повишаване на плътността на зареждане и постигане на стабилна скорост на детонация,
- минимални количества токсични газове;
- механизираното зареждане повишава ефективността на работа, намалявайки ръчния труд;
- безопасност при работа (на практика взривното вещество се получава 15 мин след зареждането му в сондажа);
- намаляването времето за зареждане и взривяване;
- намаляване на работите по разрушаване на негабарити;
- не се генерират отпадъци,

единствено „постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива“ и „намаляване на работите по разрушаване на негабарити“ биха могли да доведат до формиране на по-благоприятна цена за изпълнение. Всички останали предимства не доказват икономичност на предлаганата цена и не са относими към хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП (икономичност и предложено техническо решение).

Участникът е декларирал, че „В зависимост от дебелината на твърдите включения се предвижда използването на различни взривни вещества и средства за взривяване. При включения с дебелина по-голяма от 6 м може ще бъде използвано механизирано зареждане с емулсионно взривно вещество“, което не доказва, че участникът задължително ще използва предложеното техническо решение.

Предложеното техническо решение не е такова по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП, тъй като не обосновава обективни обстоятелства свързани с конкретната процедура а може да се приеме за такова по принцип.

Втората част от обосновката на участника „2. Определяне на цената за изпълнение на поръчката“ е представена калкулация на предлаганата цена в два варианта, в зависимост от дебелината на твърдите включения.

Калкулацията не представлява обосновка по смисъла на ЗОП и не доказва хипотезите: оригинално техническо решение; предложено техническо решение; наличие на благоприятни условия; икономичност; получаване държавна помощ.

В третата част от обосновката, участникът е посочил „3.Условия за икономичност при изпълнение на поръчката“

Участникът е декларирал, че единият от участниците в обединението „Ескана инвест 96“АД е производител на взривни вещества. Тъй като никъде в обосновката не е посочено какви взривни вещества ще се използват и какви взривни вещества произвежда съответно участника в обединението, комисията не приема, че това обстоятелство обоснова хипотезата „икономичност“ .

В обосновката е посочено, че участникът разполага със собствени:

1. Мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества;
2. Складове за взривни материали на територията на Варненска и Бургаска област;
3. Превозни средства, отговарящи на изискванията на Европейската спогодба за превоз на опасни товари по шосе (ADR);
4. Всички необходими разрешения за производство, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, лицензи за въоръжена охрана.
5. Квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на взривните работи.

По отношение на първото твърдение, за наличие на мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества, комисията направи проверка и установи следното: така наречената мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества представлява транспортно средство за превоз и механизирано зареждане на сондажи с емулсионно взривно вещество. Това обстоятелство не обосновава предложената по-ниска

цена, още повече, че в първата точка от обосновката, не е ясно дали ще се използва предложеното техническо решение.

По отношение на второто твърдение за наличие на складове за взривни материали на територията на Варненска и Бургаска област.

Мястото, където са разположени складовете и отдалечеността им от територията на трите рудника, не обоснова хипотезата икономичност.

По отношение на третото твърдение, че участникът разполага със собствени превозни средства, отговарящи на изискванията на Европейската спогодба за превоз на опасни товари по шосе (ADR).

Съгласно чл.100, ал.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите средства - „Транспортирането на взривни вещества, боеприпаси и пиротехнически изделия на територията на Р България се извършва с превозни средства отговарящи на изискванията на международните споразумения за превоз на опасни товари“.

Участникът е длъжен да транспортира взривните вещества съгласно действащото в страната законодателство. Посоченото обстоятелство не обоснова предложената по-ниска цена. Това е задължително условие за всеки участник осъществяващ такава дейност.

По отношение на четвъртото твърдение, че участникът разполага с всички необходими разрешения за производство, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, лицензи за въоръжена охрана.

Съгласно чл.100, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите средства- „Транспортирането на взривни вещества, боеприпаси и пиротехнически изделия на територията на Р България се извършва с въоръжена охрана“.

Комисията не приема, че изброените в тази точка обстоятелства дават конкурентно предимство на участника и са приложими към хипотезата в ЗОП - „икономичност“. Посочените разрешения и лицензи са задължителни за юридическото лице, и са обект на други нормативни актове в Р България.

По отношение на петото твърдение, че участникът разполага с квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на взривните работи.

Декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация доказващи квалификацията и професионалния опит на персонала. Не са посочени конкретни обекти, технологии използвани при ПВР, които да докажат предимствата на персонала на участника пред останалите участници и да обосноват по-ниското ценово предложение.

По отношение на твърдението, че „Геомакс България“ООД разполага със собствена пробивна техника.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел III.2.3 от Обявлението, „Кандидатите следва да разполагат с необходимото техническо оборудване – изисква се да разполагат със сонда за извършване на необходимите сондажни дейности.“

Това е условие за подбор на възложителя и всички участници, допуснати до следващия етап на процедурата, отговарят на поставеното условие от възложителя.

Това не дава конкурентно предимство на участника и не обоснова икономичност на ценовото предложение.

На основание чл.89, ал.5 от ЗОП комисията предлага класиране както следва:

№	Участник	Предложена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС	Класиране
1	«ПВР-М»ЕООД, гр. Стара Загора	2,85	I място
2	«Галдив»ЕООД, гр. Велико Търново	2,87	II място

Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие на база най-ниска предложена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС.

Мотиви:

Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и договорената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството.

Приложение:

1. Протоколи от преговорите с участниците – 3 бр.

Комисията приключи работа на 15.07.2015г.

Комисия:

Председател:  /Д. Нончев/

Членове:

1.  /Н. Карачолов /

2.  /П. Аризанов/

3.  /Р. Вълева /

4.  /Ив. Николаев/



Днес, 17.06.2015г., на основание чл.89, ал.3 от ЗОП, са проведени преговори по процедура на договаряне с обявление с предмет: „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“ реф.№ 18/2015г.

Комисия, назначена със **Заповед № МТ-09-174/17.04.2015** и **Заповед №МТ-01-270/12.06.2015 г.**, в състав:

Председател: Дичо Нончев – главен инженер минен –технология и анализи отдел „Производствено-технологичен”

Членове:

1. Павел Карачолов – ръководител отдел „Геоложки“
2. Петър Аризанов – ръководител отдел „Маркшайдерски“
3. Румяна Вълева – главен експерт търговия отдел „Търговски“
4. Иван Николаев – юрисконсулт „Правна служба“

и «ПВР-М»ЕООД, гр. Стара Загора

В резултат на проведените преговори страните се споразумяха следното:

1. Договорена цена за изпълнение на поръчката






№	Наименование	Предложена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС	Договорена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС
1.	Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя	4,20 (четири лева и 20 стотинки)	2,85 /ДЪА ИЗН Ч ОЕМ, ЕСИ Ч РЕГ С. /

2. Договорени клаузи по изпълнението на договора – **ИЗНА**

Представители
от страна на Участника:

1. Examen Wiktor

Комисия за провеждане на процедурата:

1.  Д. Нончев
2.  П. Карачолов
3.  П. Аризанов
4.  Р. Вълева
5.  Ив. Николаев



ПРОТОКОЛ

Днес, 17.06.2015г., на основание чл.89, ал.3 от ЗОП, са проведени преговори по процедура на договаряне с обявление с предмет: „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“ реф.№ 18/2015г.

Комисия, назначена със Заповед № МТ-09-174/17.04.2015 и Заповед №МТ-01-270/12.06.2015 г., в състав:

Председател: Дичо Нончев – главен инженер минен –технология и анализи отдел „Производствено-технологичен“

Членове:

1. Павел Карачолов – ръководител отдел „Геоложки“
2. Петър Аризанов – ръководител отдел „Маркшайдерски“
3. Румяна Вълева – главен експерт търговия отдел „Търговски“
4. Иван Николаев – юрисконсулт „Правна служба“

и «Галдив»ЕООД, гр. Велико Търново

В резултат на проведените преговори страните се споразумяха следното:

1. Договорена цена за изпълнение на поръчката

№	Наименование	Предложена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС	Договорена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС
1.	Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя	2,87 (два лева и 87 стотинки)	2,87/два лева и 87 стотинки

2. Договорени клаузи по изпълнението на договора – няма

Представители

от страна на Участника:

1.

Комисия за провеждане на процедурата:

1. Д.Нончев
2. П.Карачолов
3. П.Аризанов
4. Р.Вълева
5. Ив.Николаев



ПРОТОКОЛ

Днес, 17.06.2015г., на основание чл.89, ал.3 от ЗОП, са проведени преговори по процедура на договаряне с обявление с предмет: „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“ реф.№ 18/2015г.

Комисия, назначена със Заповед № МТ-09-174/17.04.2015 и Заповед № МТ-01-270/12.06.2015 г., в състав:

Председател: Дичо Нончев – главен инженер минен –технология и анализи отдел „Производствено-технологичен“

Членове:

1. Павел Карачолов – ръководител отдел „Геоложки“
2. Петър Аризанов – ръководител отдел „Маркшайдерски“
3. Румяна Вълева – главен експерт търговия отдел „Търговски“
4. Иван Николаев – юрисконсулт „Правна служба“

и ДЗЗД «Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България», гр. Варна

В резултат на проведените преговори страните се споразумяха следното:

1. Договорена цена за изпълнение на поръчката

№	Наименование	Предложена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС	Договорена цена за взривяване на 1 (един) м3 плътна скална маса, лв, без ДДС
1.	Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя	2,49 (два лева и 49 стотинки)	2,09 (два лева и 9 ст.)

2. Договорени клаузи по изпълнението на договора – *няма*

Представители
от страна на Участника:

1. *Елена Божисова*
Фелимова
Георги Петров
Стоянов

Комисия за провеждане на процедурата:

1. *Д. Нончев*
2. *П. Карачолов*
3. *П. Аризанов*
4. *Р. Вълева*
5. *Ив. Николаев*