



## **Р Е Ш Е Н И Е**

№ МТ-04 - *12.84 / 16.08* 2015г.

**Относно:** Приемане резултатите от проведена процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на паспорти и провеждане на ПВР и взривяване на полета от откривка с твърди включения в рудниците на „Мини Марица-изток“ ЕАД при възникнали технологични и/или други производствени нужди по подадена поръчка от Възложителя“ - реф.№ 18/2015г.

Процедурата е открита с Решение № 29 от 09.03.2015г на ИД.

Решението и обявлението са публикувани в Регистъра на ОП на 10.03.2015г.

Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0021.

Вид на процедурата: договаряне с обявление по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП във връзка с чл.14, ал.1, т.1 от ЗОП.

На основание чл.89, ал.6 от ЗОП, Решение на Съвета на Директорите на „Мини Марица-изток“ ЕАД от Протокол № 19-2015 от 15.07.2015г., протоколи и доклад от работата на комисията по провеждане на процедура на договаряне с обявление за възлагане на обществена поръчка

**А) Приемам резултатите от работата на комисията:**

**1. Списък на участниците, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**1.1. ДЗЗД „Консорциум Ескана Инвест 96 – Геомакс България“, град Варна.**

Партньори в обединението: „Ескана Инвест 96“ АД, град Варна и „Геомакс България“ ООД, град Варна.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.70, ал.3 от ЗОП

**Фактическо основание:**

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и необективни и не доказват нито една от хипотезите на ЗОП, залегнали в чл.70, ал.2.

В точка 1 «Техническо решение» от представената обосновка, участникът е посочил следното:

„Техническото предложение за изпълнение на поръчката бяха изготвени три варианта в зависимост от дебелините на твърдите включения по рудничните полета на трите рудника. Технологията на ПВР е в следните основни параметри: разстояние между сондажите 3,50 м, разстояние между сондажните редове 3,50 м, диаметър на сондажите 102 мм. В зависимост от дебелината на твърдите включения се предвижда използването на различни взривни вещества и средства за взривяване. При включения с дебелина по-голяма от 6 м може ще бъде използвано механизизирано зареждане с емулсионно взривно вещество. Предимствата на тази технология са: постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива; повишаване на плътността на зареждане и постигане на стабилна скорост на детонация; минимални количества токсични газове; механизизираното



зареждане повишава ефективността на работа, намалявайки ръчния труд; безопасност при работа (на практика взривното вещество се получава 15 мин след зареждането му в сондажа); намаляването времето за зареждане и взривяване; не се генерират отпадъци.“

**Комисията не приема, че в тази точка участникът доказва наличието на хипотезата по чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП „Предложено техническо решение“.**

Участникът е посочил, че „Технологията на ПВР е в следните основни параметри: разстояние между сондажите 3,50 м, разстояние между сондажните редове 3,50 м, диаметър на сондажите 102 мм.“

В документацията за участие възложителят не е поставил изискване за гъстотата на сондажната мрежа (разстоянието между сондажите и редовете). Тя се определя от изпълнителя в проекта за конкретното взривно поле, в зависимост от дебелината на включенията, и се съгласува от възложителя. Това обстоятелство се обосновава от досегашния опит в изпълнението на ПВР. Доказало се е, че за получаване на минимален обем на надгабаритни късове (над 350мм) е необходимо гъстотата на сондажната мрежа да бъде 2.5 x 2.5 м, а при по-малка дебелина на твърдите включения (около 1.0 м и по-малка) гъстотата на сондажната мрежа е 2.0 x 2.0 м. При изпълнението на тези сондажни мрежи значително се увеличава обема на сондажните работи, което води до по-голям разход на взривно вещество.

Предложеното техническо решение за взривяване с емулсионно взривно вещество не е новост в пробивно-взривните работи и е често използвано в практиката.

В документацията за участие, включително и в техническата спецификация, възложителят не е поставял условие относно вида на използваните взривни вещества и не е изисквал от участниците да декларират вида на взривното вещество, с което ще работят. Възложителят няма информация и доказателства с какви видове взривни вещества ще работят другите участници. Както самият участник е декларирал, емулсионните взривни вещества ще се използват/могат да се използват при включения с дебелина по-голяма от 6 м.

От представената информация в техническата спецификация, точка 2 от същата, този метод може да бъде използван единствено при част от взривните работи в рудник „Трояново 3“, с. Медникарово, където според геоложките проучвания дебелината на слоя варира от 1 – 1,50 до 8 м, средната дебелина е около 4,0-5,5 м.

От посочената информация не може да се направи конкретен извод за дълбочината на сондажа и дебелината на слоя. Съгласно т.3, Раздел 3 от техническата спецификация: „Изпълнителят в присъствието на представител на Възложителя извършва проучване на полето със сондажи в мрежа 15-20 м за установяване на дебелината на пласта твърдо включение за конкретното поле.“

Изключителното разнообразие на състава на почвените слоеве (зони с твърди включения представени от варовитизирани глини, глинести варовици, доломитизирани варовици, карбонитизирани пясъчници с мощност до 8 м с лещообразна, вълнообразна или пластообразна форма), изисква различен подход, различна гъстота на сондажната мрежа и използване на различни по вид взривни вещества при всяко конкретно взривяване.

За постигане на крайния резултат – взривена скална маса, като скалната едрина на късовете в масива след провеждане на ПВР да бъде до 350мм и надгабаритни късове под 5% от обема на взривената скална маса, всеки участник по своя преценка може да използва или не емулсионно, или някакво друго взривно вещество.

Предложеното техническо решение не обосновава предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. От изброените от участника предимства на това техническо решение като:



- постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива;
- повишаване на плътността на зареждане и постигане на стабилна скорост на детонация,
- минимални количества токсични газове;
- механизираното зареждане повишава ефективността на работа, намалявайки ръчния труд;
- безопасност при работа (на практика взривното вещество се получава 15 мин след зареждането му в сондажа);
- намаляването времето за зареждане и взривяване;
- намаляване на работите по разрушаване на негабарити;
- не се генерират отпадъци,

единствено „постигане на равномерно раздробяване чрез по-добро управление на взрива“ и „намаляване на работите по разрушаване на негабарити“ биха могли да доведат до формиране на по-благоприятна цена за изпълнение. Всички останали предимства не доказват икономичност на предлаганата цена и не са относими към хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП (икономичност и предложено техническо решение).

Участникът е декларирал, че „В зависимост от дебелината на твърдите включения се предвижда използването на различни взривни вещества и средства за взривяване. При включения с дебелина по-голяма от 6 м може ще бъде използвано механизирано зареждане с емулсионно взривно вещество“, което не доказва, че участникът задължително ще използва предложеното техническо решение.

Предложеното техническо решение не е такова по смисъла на чл.70, ал.2, т.2 от ЗОП, тъй като не обосновава обективни обстоятелства свързани с конкретната процедура а може да се приеме за такова по принцип.

Втората част от обосновката на участника „2. Определяне на цената за изпълнение на поръчката“ е представена калкулация на предлаганата цена в два варианта, в зависимост от дебелината на твърдите включения.

Калкулацията не представлява обосновка по смисъла на ЗОП и не доказва хипотезите: оригинално техническо решение; предложено техническо решение; наличие на благоприятни условия; икономичност; получаване държавна помощ.

В третата част от обосновката, участникът е посочил „3.Условия за икономичност при изпълнение на поръчката“

Участникът е декларирал, че единият от участниците в обединението „Ескана инвест 96“ АД е производител на взривни вещества. Тъй като никъде в обосновката не е посочено какви взривни вещества ще се използват и какви взривни вещества произвежда съответно участника в обединението, комисията не приема, че това обстоятелство обосновава хипотезата „икономичност“.

В обосновката е посочено, че участникът разполага със собствени:

1. Мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества;
2. Складове за взривни материали на територията на Варненска и Бургаска област;
3. Превозни средства, отговарящи на изискванията на Европейската спогодба за превоз на опасни товари по шосе (ADR);
4. Всички необходими разрешения за производство, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, лицензи за въоръжена охрана.
5. Квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на взривните работи.

По отношение на първото твърдение, за наличие на мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества, комисията направи проверка и установи следното: така



наречената мобилна инсталация за производство на емулсионни взривни вещества представлява транспортно средство за превоз и механизирано зареждане на сондажи с емулсионно взривно вещество. Това обстоятелство не обосновава предложената по-ниска цена, още повече, че в първата точка от обосновката, не е ясно дали ще се използва предложеното техническо решение.

По отношение на второто твърдение за наличие на складове за взривни материали на територията на Варненска и Бургаска област.

Мястото, където са разположени складовете и отдалечеността им от територията на трите рудника, не обосновава хипотезата икономичност.

По отношение на третото твърдение, че участникът разполага със собствени превозни средства, отговарящи на изискванията на Европейската спогодба за превоз на опасни товари по шосе (ADR).

Съгласно чл.100, ал.2 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите средства - „Транспортирането на взривни вещества, боеприпаси и пиротехнически изделия на територията на Р България се извършва с превозни средства ..... отговарящи на изискванията на международните споразумения за превоз на опасни товари“.

Участникът е длъжен да транспортира взривните вещества съгласно действащото в страната законодателство. Посоченото обстоятелство не обосновава предложената по-ниска цена. Това е задължително условие за всеки участник осъществяващ такава дейност.

По отношение на четвъртото твърдение, че участникът разполага с всички необходими разрешения за производство, търговия, съхранение и употреба на взривни вещества, лицензи за въоръжена охрана.

Съгласно чл.100, ал.1 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите средства - „Транспортирането на взривни вещества, боеприпаси и пиротехнически изделия на територията на Р България се извършва с въоръжена охрана“.

Комисията не приема, че изброените в тази точка обстоятелства дават конкурентно предимство на участника и са приложими към хипотезата в ЗОП - „икономичност“. Посочените разрешения и лицензи са задължителни за юридическото лице, и са обект на други нормативни актове в Р България.

По отношение на петото твърдение, че участникът разполага с квалифицирани специалисти с дългогодишен опит в областта на взривните работи.

Декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация доказващи квалификацията и професионалния опит на персонала. Не са посочени конкретни обекти, технологии използвани при ПВР, които да докажат предимствата на персонала на участника пред останалите участници и да обосноват по-ниското ценово предложение.

По отношение на твърдението, че „Геомакс България“ ООД разполага със собствена пробивна техника.

Съгласно изискванията на възложителя, посочени в Раздел III.2.3 от Обявлението, „Кандидатите следва да разполагат с необходимото техническо оборудване – изисква се да разполагат със сонда за извършване на необходимите сондажни дейности.“

Това е условие за подбор на възложителя и всички участници, допуснати до следващия етап на процедурата, отговарят на поставеното условие от възложителя.

Това не дава конкурентно предимство на участника и не обосновава икономичност на ценовото предложение.



**2. Утвърждавам следното класиране:**

Първо място: „ПВР-ЕМ” ЕООД, град Стара Загора.

Второ място: „Галдив” ЕООД, град Велико Търново.

**Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:**

**„ПВР-ЕМ” ЕООД, град Стара Загора с предложена цена за взривяване на 1 (един) м<sup>3</sup> плътна скална маса – 2,85 лева без ДДС.**

Срок за изпълнение – до 36 месеца от датата на подписване на договора или до изчерпване на общата стойност по него в размер на 4 200 000 лева без ДДС, в зависимост от това кое от двете събития настъпи по-рано. Изпълнението ще се извършва по подадена поръчка от Възложителя за всеки конкретен случай.

Условия на плащане – в срок до 30 календарни дни след датата на подписване на междуупълномощени представители на Изпълнителя и Възложителя на протокол за извършените дейности и издадена фактура - оригинал за всяка поръчка.

**Мотиви:**

Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия и договорената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие на база най-ниска предложена цена за взривяване на 1 (един) м<sup>3</sup> плътна скална маса, лв. без ДДС.

**Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.**

**В) На основание чл.89, ал.8 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.**

**АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ**  
Изпълнителен Директор

