



УТВЪРДИЛ:

**АНДОН АНДОНОВ**  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



№ МТ-57/8.07.2015 г.

**ПРОТОКОЛ**

за резултатите от работата на комисията за получаване, разглеждане и оценка на  
офертите в процедура за възлагане на поръчка по чл. 14, ал.4, т.2 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на алкидни емайлакове за ТМО“- (рег. № 064/2015г.- ПП).

2. Прогнозна стойност на поръчката: 50 000 лева без ДДС.

3. Дата на отваряне на офертите: 30.06.2015г., 10:30 часа.

На публичното отваряне присъстваха следните представители на участниците:

- Росен Георгиев Иванов – упълномощен представител на „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора

Комисията предложи на присъстващият представител на участника да подпише техническите и ценовите предложения на останалите участници.

Представителят на участника отказа да ги подпише.

**4. Получени оферти:**

| № | Наименование на лицата и седалище             | Вх. № , дата на получаване |
|---|---|----------------------------|
| 1 | ЕТ „Митко Митев“, гр. Раднево                 | Вх. № 583/23.06.2015       |
| 2 | „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора             | Вх. № 594/25.06.2015       |
| 3 | „Лакпром“ АД, гр. София                       | Вх. № 598/29.06.2015       |
| 4 | „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора | Вх. № 599/29.06.2015       |
| 5 | „Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора    | Вх. № 600/29.06.2015       |
| 6 | „Тритон“ ООД, гр. Сливен                      | Вх. № 605/29.06.2015       |
| 7 | „Про Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора       | Вх. № 606/29.06.2015       |
| 8 | „Савадан“ ЕООД, гр. Варна                     | Вх. № 607/29.06.2015       |

**5. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите, включително кратко описание на предложенията на участниците:**

| Участници       | Техническо предложение | Срок на изпълнение – до 1 година от подпис на договор, по заявка. Срок за изпълнение на заявката – до 20 дни, след получаване на заявката | Гаранционен срок – мин. 12 месеца | Обща стойност, лв без ДДС |
|-----------------|------------------------|---|-----------------------------------|---------------------------|
| „Петрол М“ ЕООД | отговаря               | до 1 година от подпис на договор, по заявка. Срок   | 12 месеца                         | 49 867,00                 |



|                                   |             |  |           |           |
|-----------------------------------|-------------|--|-----------|-----------|
|                                   |             | за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката   |           |           |
| „Промислено<br>снабдяване“<br>ООД | не отговаря | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 7 дни, след<br>получаване на заявката  | 18 месеца | 49 969,25 |
| „Лакпром“ АД                      | не отговаря | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката | 24 месеца | 49 970,00 |
| „Спектър<br>Комерс БГ“<br>ЕООД    | не отговаря | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 10 дни, след<br>получаване на заявката | 18 месеца | 53 084,00 |
| ЕТ „Митко<br>Митев“               | не отговаря | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката | 12 месеца | 54 640,00 |
| „Тритон“ ООД                      | отговаря    | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката | 12 месеца | 56 631,00 |
| „Про<br>Инженеринг“<br>ЕООД       | не отговаря | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката | 12 месеца | 61 947,00 |
| „Савадан“<br>ЕООД                 | отговаря    | до 1 година от подпис на<br>договор, по заявка. Срок<br>за изпълнение на заявката<br>– до 20 дни, след<br>получаване на заявката | 12 месеца | 69 410,25 |

6. Списък на участниците, отстранени от поръчката и мотивите за това:

6.1. ЕТ „Митко Митев“ АД, гр. Раднево - Вх. № 583/23.06.2015

Мотиви:

В офертата си, участникът не е посочил опаковки на предлаганите изделия, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация – „Алкидните емайлакове да са в опаковки с вместимост от 15 до 25 килограма.“

6.2. „Промислено снабдяване“ ООД, гр. Стара Загора - Вх. № 599/29.06.2015

Мотиви:

В офертата си, в технически характеристики на алкидните емайлакове, участникът е посочил –плътност – в границите от  $1.00 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$  до  $1.15 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$ , в зависимост от цвета и теоретичен разход:  $180\text{-}200 \text{ g/m}^2$ , което не отговаря на изискванията на Възложителя,



посочени в Техническата спецификация – плътността да е  $1.15 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$  и теоретичен разход  $140-160 \text{ g/m}^2$ .

6.3. „Спектър Комерс БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора - Вх. № 600/29.06.2015

Мотиви:

В офертата си, в технически характеристики на алкидните емайллакове, участникът е посочил –плътност – в границите от  $1.00 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$  до  $1.15 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$ , в зависимост от цвета и теоретичен разход:  $120-140 \text{ g/m}^2$ , което не отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация – плътността да е  $1.15 \pm 0.10 \text{ g/cm}^3$  и теоретичен разход  $140-160 \text{ g/m}^2$ .

6.4. „Лакпром“ АД, гр. София - Вх. № 606/29.06.2015

Мотиви: В офертата си, в технически характеристики на алкидните емайллакове, участникът е посочил теоретичен разход  $130-150 \text{ g/m}^2$ , което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Техническата спецификация - теоретичен разход  $140-160 \text{ g/m}^2$ .

6.5. „Про Инженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора - Вх. № 598/29.06.2015

Мотиви:

В офертата си, в техническото и в ценовото предложение, по позиция 7- „Алкиден емайллак жълт“, участникът е предложил количество от 2250 кг., което не е изисканото от Възложителя количество от 2500 кг. за същата позиция, посочено в Техническата спецификация. Офертата на участника не отговаря на условията на Възложителя.

6.6. „Савадан“ ЕООД, гр. Варна - Вх. № 607/29.06.2015

Мотиви:

Предлаганата обща цена за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС надвишава праговете по чл.14, ал.4, т.2 от ЗОП

Офертите на останалите участници отговарят на изискванията на възложителя, изготвени са съгласно образца, публикуван на сайта на дружеството и съдържат всички данни относно изпълнението на поръчката.

7. Класиране:

Първо място: „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора

Второ място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Класирането е извършено съгласно раздел III от публичната покана, на база най-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС.

8. Предложение за определяне на изпълнител на поръчката: „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора

9. Предложение за начина на реализиране на поръчката: с подписване на договор, на стойност 49 867,00 лв., без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията...06...07.2015г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите, съгласно Заповед № МТ – 01 – 268/12.06.2015г. на Изпълнителния директор:

1. ...../Весела Халкова – инженер механик/

2. ...../Иван Николаев – юриконсулт/

3. ...../Дияна Колева– експерт търговия/