



ПРОТОКОЛ
№1 по процедура по ЗОП с реф.№99/2014г.
от публично отваряне на оферти

На открито заседание на 07.10.2014г. от 9.00 часа в заседателна зала №2, комисия назначена със Заповед № РД-09-1025/07.10.2014г. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: инж.Петър Пейков - Главен инженер - механик

ЧЛЕНОВЕ: 1. инж.Драгомир Драгов - Инженер - механик
2. Веселин Добрев - Главен експерт „ФСА”
3. Костадин Махлелиев - Главен юрисконсулт
4. Росица Димитрова - Експерт „Търговия”

пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите оферти по обявената открита процедура с предмет: „Доставка на ролки за ГТЛ 2250” - реф.№99/2014г. - ЗОП.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците, на средствата за масово осведомяване или други лица.

Комисията констатира: постъпили са в срок 6 (шест) оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и в съответствие с изискванията на чл.68 ал.3 – ал.5 от ЗОП.

1. „МЕТАЛЕКС ДООЕЛ” – гр.Кавадарци, РМакедония – вх.№665/03.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор” – за обос.поз.№1
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.поз.№1
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.поз.№1

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Плик №3, след което комисията предложи на присъстващия представител на „Каучук”АД да подпише Плик №3. Представителят не подписа Плик №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2. Комисията предложи на присъстващия представител на „Каучук”АД да подпише документите в Плик №2. Представителят подписа документите от Плик №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, който той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията не установи несъответствие.

2. „Химремонтстрой”АД – гр.София – вх.№674/06.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор” – за обос.позиция №2
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.позиция №2
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.позиция №2

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Плик №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, който той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията установи следното несъответствие: не е представен описаният в списъка като Приложение №3 на Офертата документ за внесена гаранция за участие в размер съгласно документацията за участие.

3. „Металик” АД – гр.Стара Загора – вх.№675/06.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 2 броя Плик №1 - „Документи за подбор” – за обос.позиции №1 и №2
- 2 броя Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.позиции №1 и №2
- 2 броя Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.позиции №1 и №2

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Пликове №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Пликове №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, които те съдържат и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията не установи несъответствие.

4. „Дижемон” ООД – гр.Стара Загора – вх.№678/06.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”
- 2 броя Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.позиции №1 и №2
- 2 броя Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.позиции №1 и №2

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Пликове №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Пликове №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, който той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията не установи несъответствие.

5. „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг” ЕООД – гр.Варна – вх.№679/06.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”
- 2 броя Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.позиции №1 и №2
- 2 броя Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.позиции №1 и №2

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Пликове №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Пликове №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Пликове №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, който той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията не установи несъответствие.

6. „Криоген” ЕООД – гр.Пловдив – вх.№680/06.10.2014г.

Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор” – за обос.позиция №2
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” – за обос.позиция №2
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена” – за обос.позиция №2

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха Плик №3.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №2. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в Плик №2.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик №1 – „Документи за подбор”, оповести документите, който той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП. Комисията не установи несъответствие.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател:/инж.Петър Пейков/

Членове: 1. /инж.Драгомир Драгов/

2. /Веселин Добрев/

3. /Костадин Махлелиев/

4. /Росица Димитрова/