



РЕШЕНИЕ

№ 15-04-1991 / 23.06 2015 г.

Относно: Приемане резултатите от проведена *открита процедура* за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на гардероб метален двоен за дрехи” – реф. №15/2015г.

Процедурата е открита с Решение № 26 от 05.03.2015 г. на ИД.

Решението и Обявлението са публикувани в Регистъра на ОП на 06.03.2015 г.

Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0019.

Вид на процедурата: открита процедура по реда на чл.103, ал.1 от ЗОП. Опростени правила по чл.14, ал.3, т.2 от ЗОП.

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на СД Протокол № 17-2015/22.06.2015г. и Протоколи от работата на Комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Списък на участниците и офертите, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. Кооперация „Панда”, гр. София - вх. № 307/15.04.2015 г., 11:23 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Офертата /Плик №1 – Документи за подбор/ не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представената банкова гаранция за участие не е изготвена по приложен образец предоставен от Възложителя към документацията за участие, което е в противоречие с раздел III.1.1 от обявлението за обществена поръчка и Приложение №3 от раздел 8 „Указания за подготовка на офертата, включително образци на декларации” от документацията за участие.

Комисията с протокол с констатации №МТ - 2/17.04.2015 г. е установила тези обстоятелства и е изисквала от участника да представи съответните документи.

Участникът е депозирал в регистратурата на дружеството /партер/ плик с документи по куриер /SPEEDY/ на 30.04.2015г., което е след крайният срок за представяне на допълнителните документи - 29.04.2015 г. Комисията не разглежда документи, които не са представени, съгласно указания (с писмо, изх. № МТ-04-1224/21.04.2015 г.) начин, а именно: „Документите се представят в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609, в запечатан непрозрачен плик.”

Плика с документи е заведен в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609 с входящ номер № 365/30.04.2015 г., 12,33 часа, което е след крайният срок за представяне на допълнителните документи - 29.04.2015 г. Пликът не е отворен от комисията.



В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, ет.6, стая 609 плик с документи.

В представената от участника банкова гаранция за участие липсват изисквания на Възложителя, описани в образеца на БАНКОВА ГАРАНЦИЯ за участие от документацията за участие, както следва:

- банката не е декларирала, че „сме известени, че ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да задържи връщането на настоящата банкова гаранция, в случай, че *НАРЕДИТЕЛЯТ обжалва решението на Възложителя ... - до решаване на спора*;

- „В случай, че по процедурата не е депозирана жалба по чл.120 ал.1 от ЗОП, настоящата гаранция е валидна до ...“;

- „Действието на настоящата гаранция може да бъде удължавано по искане на НАРЕДИТЕЛЯ, ако е направено в рамките на срока на валидността ѝ“;

- банката се задължава да не предприема „действия по освобождаване на настоящата гаранция, ако предварително не сме се допитали писмено до ПОЛЗВАТЕЛЯ за това“;

- „В случай, че НАРЕДИТЕЛЯТ е подал жалба по чл.120 ал.1 от ЗОП по процедурата, настоящата банкова гаранция остава валидна в срок до 30 (тридесет) календарни дни след влизане в сила на решение по обжалване.“

Участникът Кооперация „Панда“, гр. София не е представил допълнителни документи, не е отстранил констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2015 г. и не отговаря на изискванията на възложителя относно съответствие с критериите за подбор по процедурата.

1.2. „Металинвест-Ремко“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 300/15.04.2015 г., 08:11 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

- Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“;

В образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „Документи, които се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/: -Сертификат, доказващ вида и качеството на материала ...“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но е представен документ („TEST REPORT“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

1.3. „Елстарт“ ООД, гр. Русе - вх.№ 306/15.04.2015 г., 10:47 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и

качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „При доставка се представят: - Сертификат, доказващ вида и качеството на материала-на български език.“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но са представени 2 /два/ броя документи („TEST REPORT“), които не са на български език и не е представен превод на български език.

1.4. „Вегас 93” ООД, гр. Сливница - вх.№ 317/15.04.2015 г., 13:37 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

- Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът не е посочил, че при подаване на оферта представя „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но е представен документ („TEST REPORT“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

1.5. „Евро старт 2005” ЕООД, гр. Раднево - вх.№ 320/15.04.2015 г., 14:58 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”, но е представен документ („СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

2. Утвърждава следното класиране:

Първо място: „М и С системи 70” ЕООД, гр. Варна.

Второ място: „Панов” ЕООД, гр. Варна.

Трето място: „Арт парк” ЕООД, с. Равно поле, общ. Елин Пелин.

Четвърто място: „Идеа сервиз” ЕООД, гр. София.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, като критерий за оценка на офертите и класиране на участниците е на-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката.

Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

„М и С системи 70” ЕООД, гр. Варна, с предлагана цена за изпълнение на поръчката – 242 080 лв без ДДС.

График за изпълнение на поръчката: до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на договора, на траншове след подадена заявка от Възложителя. Графика на заявките в 12-месечния период е на 3 /три/ транша, съответно 504 броя, 504 броя и 505 броя гардероби. Срок за изпълнение на всеки транш до 3 /три/ месеца след подаване на заявката от Възложителя.

Условия на плащане: до 30 дни след всяка доставка, срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

Производител: GOKTUN CELIK. Страна на произход на изделието: Турция.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията – София.

В) На основание чл. 73, ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

Андон Петров Андонов
Изпълнителен директор

