



ПРОТОКОЛ №МТ - 5/ 2015г.

На 04.06.2015г., от 09,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със заповед № МТ-01-167/16.04.2015 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Сашка Йовчева – експерт здраве и БР, отдел „ЗБУТ”

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 2) Иван Николаев – юриконсулт, „Правна служба”

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха представители на следните участници:

- Цветана Караиванова – упълномощен представител на Кооперация „Панда”, гр. София.
- Злати Димитров – управител на „Елстарт” ООД, гр. Русе.

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Идея сервиз” ЕООД, гр. София.
- „Арт парк” ЕООД, с. Равно поле, общ. Елин Пелин.
- „М и С системи 70” ЕООД, гр. Варна.
- „Панов” ЕООД, гр. Варна.

При опосвестяване на участниците и офертите, предложени за отстраняване, и мотивите за отстраняването им и на списъка на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена управителят на „Елстарт” ООД напусна заседанието на комисията.

След отваряне и оповестяване на предложените цени комисията предложи на присъстващия представител на участника Кооперация „Панда” да подпише ценовите предложения на останалите участници. Цветана Караиванова отказа да подпише ценовите предложения на останалите участници.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценка на офертите Участници, съгласно т.2.5 от документацията за участие в *открита* процедура с предмет: „Доставка на гардероб метален двоен за дрехи” – реф.№ 15/2015г. – ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Обща стойност, лв без ДДС
„М и С системи 70” ЕООД	242 080,00
„Панов” ЕООД	248 132,00
„Арт парк” ЕООД	257 134,35
„Идея сервиз” ЕООД	262 959,40

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „М и С системи 70” ЕООД (242 080), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 256 075,25) на останалите три предложения е по-ниска с 5,47%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$, където:

A е средната цена на офертите на „Панов” ЕООД, „Арт парк” ЕООД и „Идея сервиз” ЕООД.

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(256\,075,25 - 242\,080) / 256\,075,25\} * 100 = 5,47$.

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. Кооперация „Панда”, гр. София - вх.№ 307/15.04.2015 г., 11:23 часа.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание:

Офертата /Плик №1 – Документи за подбор/ не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представената банкова гаранция за участие не е изготвена по приложен образец предоставен от Възложителя към документацията за участие, което е в противоречие с раздел III.1.1 от обявлението за обществена поръчка и Приложение №3 от раздел 8 „Указания за подготовка на офертата, включително образци на декларации” от документацията за участие.

Комисията с протокол с констатации №МТ - 2/17.04.2015 г. е установила тези обстоятелства и е изисквала от участника да представи съответните документи.

Участникът е депозирал в регистратурата на дружеството /партер/ плик с документи по куриер /SPEEDY/ на 30.04.2015г., което е след крайният срок за представяне на допълнителните документи - 29.04.2015г. Комисията не разглежда документи, които не са представени, съгласно указания (с писмо, изх.№ МТ-04-1224/21.04.2015 г.) начин, а именно: „Документите се представят в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609, в запечатан непрозрачен плик.”

Плика с документи е заведен в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609 с входящ номер № 365/30.04.2015 г., 12,33 часа, което е след крайният срок за представяне на допълнителните документи - 29.04.2015г. Пликът не е отворен от комисията.

В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски”, ет.6, стая 609 плик с документи.

В представената от участника банкова гаранция за участие липсват изисквания на Възложителя, описани в образеца на БАНКОВА ГАРАНЦИЯ за участие от документацията за участие, както следва:

- банката не е декларирала, че „сме известени, че ПОЛЗВАТЕЛЯТ има право да задържи връщането на настоящата банкова гаранция, в случай, че *НАРЕДИТЕЛЯТ обжалва решението на Възложителя ... - до решаване на спора*;

- „В случай, че по процедурата не е депозирана жалба по чл.120 ал.1 от ЗОП, настоящата гаранция е валидна до ...“;

- „Действието на настоящата гаранция може да бъде удължавано по искане на НАРЕДИТЕЛЯ, ако е направено в рамките на срока на валидността ѝ“;

- банката се задължава да не предприема „действия по освобождаване на настоящата гаранция, ако предварително не сме се допитали писмено до ПОЛЗВАТЕЛЯ за това“;

- „В случай, че НАРЕДИТЕЛЯТ е подал жалба по чл.120 ал.1 от ЗОП по процедурата, настоящата банкова гаранция остава валидна в срок до 30 (тридесет) календарни дни след влизане в сила на решение по обжалване.“

Участникът Кооперация „Панда“, гр. София не е представил допълнителни документи, не е отстранил констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2015 г. и не отговаря на изискванията на възложителя относно съответствие с критериите за подбор по процедурата.

2.2. „Металинвест-Ремко“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 300/15.04.2015 г., 08:11 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „Документи, които се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала ...“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но е представен документ („TEST REPORT“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

2.3. „Елстарт“ ООД, гр. Русе - вх.№ 306/15.04.2015 г., 10:47 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „При доставка се представят: - Сертификат, доказващ вида и качеството на материала-на български език.“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но са представени 2

/два/ броя документи („TEST REPORT“), които не са на български език и не е представен превод на български език.

2.4. „Вегас 93” ООД, гр. Сливница - вх.№ 317/15.04.2015 г., 13:37 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

- Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът не е посочил, че при подаване на оферта представя „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“; а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но е представен документ („TEST REPORT“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

2.5. „Евро старт 2005” ЕООД, гр. Раднево - вх.№ 320/15.04.2015 г., 14:58 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“, но е представен документ („СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Предмет на настоящата процедура е доставка на гардероб метален двоен за дрехи.

Участници	Условия на плащане, кал. дни	Количество, брой	Ед. цена, лв без ДДС	Обща стойност, лв без ДДС
„М и С системи 70” ЕООД	до 30	1 513	160,00	242 080,00
„Панов” ЕООД	до 30	1 513	164,00	248 132,00
„Арт парк” ЕООД	до 30	1 513	169,95	257 134,35
„Идеа сервиз” ЕООД	до 30	1 513	173,80	262 959,40

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „М и С системи 70” ЕООД, гр. Варна.

Второ място: „Панов” ЕООД, гр. Варна.

Трето място: „Арт парк” ЕООД, с. Равно поле, общ. Елин Пелин.

Четвърто място: „Идеа сервиз” ЕООД, гр. София.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, като критерий за оценка на офертите и класиране на участниците е на-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката.

V. Дата на съставяне на протокола 22.06. 2015 г.

Комисия:

Председател:

Сашка Йовчева /...../

Членове:

1. Георги Николов /...../

2. Иван Николаев /...../