



ПРОТОКОЛ

№MT-4/2015г.

На закрито заседание в стая № 616 комисия, назначена със Заповед № MT-01-167/16.04.2015 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Сашка Йовчева – експерт здраве и БР, отдел „ЗБУТ”
ЧЛЕНОВЕ:
1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
2) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на гардероб метален двоен за дрехи”– реф.№ 15/2015г. – ЗОП.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Условия на възложителя	Производител, страна на произход на изделието	График за изпълнение на поръчката: до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на договора, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	Срокът на годност да бъде най-малко две години от датата на доставка	Количество, обем - 1513 бр.
„Идеа сервиз” ЕООД	„ИХР Метал” ЕООД, България	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на договора, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	две години (24 месеца) от датата на доставка	1513

„Арт парк” ЕООД	ЧЕМ-САН ЧЕЛИК МО- БИЛЯ ИМА- ЛЯТ ИН- ШААТ СА- НАЙИ ВЕ ТИДЖАРЕТ ООД, Турция	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина 1800 Ширина 600 Дълбочина 600	две години и половина от датата на доставка	1513
„Металинвест- Ремко” ЕООД	„Металин- вест-Ремко” ЕООД	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	две години от датата на доставка	1513
„Елстарт” ООД	„Елстарт” ООД, Бълга- рия	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на три транша-съответно 504 броя, 504 броя и 505 броя гарде- роби. Срок за изпълнение за всеки транш – до 3 /три/ месеца след подадена заявка от Възло- жителя	Размери на гардероба в мм: Височина- 1800мм Ширина-600мм Дълбочина- 600мм	24 месеца от датата на доставката	1513
„М и С систе- ми 70” ЕООД	GOKTUN CELIK, Тур- ция	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	Две години от датата на доставка	1513
„Панов” ЕООД	„Векас 93” ООД, Бълга- рия	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	две години	1513
„Векас 93” ООД	„Векас 93” ООД	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина - 1800 Ширина 600 Дълбочина 600	2 години от датата на доставка	1513
„Евро старт 2005” ЕООД	BURSA HAS CELIK ESYA, Тур- ция	до 12 /дванадесет/ месеца от датата на сключване на догово- ра, на траншове след подадена заявка от Възложителя	Размери на гардероба в мм: Височина-1800 Ширина-600 Дълбочина-600	две години от датата на доставка	1513

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

- „Металинвест-Ремко” ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 300/15.04.2015 г., 08:11 ча-
са.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчка-

та/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*”.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „Документи, които се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/: -Сертификат, доказващ вида и качеството на материала ...“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*”, но е представен документ („TEST REPORT”), който не е на български език и не е представен превод на български език.

- „Елстарт” ООД, гр. Русе - вх.№ 306/15.04.2015 г., 10:47 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*”.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „При доставка се представят: - Сертификат, доказващ вида и качеството на материала-на български език.“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*”, но са представени 2 /два/ броя документи („TEST REPORT”), които не са на български език и не е представен превод на български език.

- „Вегас 93” ООД, гр. Сливница - вх.№ 317/15.04.2015 г., 13:37 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

- Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - *на български език*“.

В образеца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че

офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът не е посочил, че при подаване на оферта представя „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език;“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”, но е представен документ („TEST REPORT”), който не е на български език и не е представен превод на български език.

- „Евро старт 2005” ЕООД, гр. Раднево - вх.№ 320/15.04.2015 г., 14:58 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискването на Възложителя сертификата, доказващ вида и качеството на материала да бъде на български език, посочено в Техническата спецификация на процедурата – Приложение №1 от документацията за участие и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „Документи, които трябва да се представят при кандидатстване /при подаване на оферта/:

-Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език;“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.2 /стр.6/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език“, а в Приложения е записано „Приложение №5.2 – Сертификат, доказващ вида и качеството на материала - на български език”, но е представен документ („СЕРТИФИКАТ КАЧЕСТВА“), който не е на български език и не е представен превод на български език.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

- „Идеа сервиз” ЕООД, гр. София.
- „Арт парк” ЕООД, с. Равно поле, общ. Елин Пелин.
- „М и С системи 70” ЕООД, гр. Варна.
- „Панов” ЕООД, гр. Варна.

Техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 27.05.2015г., 14,45 часа.

Комисия:

Председател:

Сашка Йовчева /........../

Членове:

1. Георги Николов /........../

2. Иван Николаев /........../