



ПРОТОКОЛ

№ МТ-04/2015

На 12.06.2015 г., от 09:00 часа на открито заседание в заседателна зала № 2, комисия, назначена със Заповед № **МТ-01-216/12.05.2015 г.**, в състав:

Председател: Живко Желязков – Ръководител отдел Здравословни и безопасни условия на труд

Членове:

1. Даниел Демирев – експерт търговия, отдел „Търговски”
2. Господин Вълчев – юрисконсулт

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка на работни обувки, цели тип Кубинки“ - реф. № 171/2014 г. - ЗОП**

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците:

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- **„Ай Пи Ел Трейдинг” ЕООД, гр. София - вх. № 403/11.05.2015 г.**

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5 от документацията за участие, на участниците в открита процедура с предмет: **„Доставка на работни обувки, цели тип Кубинки“ - реф. № 171/2014 г. - ЗОП**

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовата оферта на допуснатия участник е както следва:

| Участници | Наименование на дейностите | Единична цена в лв., без ДДС | Обща стойност в лв., без ДДС |
|--|--|---------------------------------|---------------------------------|
| „Ай Пи Ел Трейдинг” ЕООД, гр. София | работни обувки, цели тип Кубинки, 5 400 чифта | 69,85 | 377 190,-- |

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Тих Труд - Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 401/11.05.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

1. От представената мостра е видно, че горната част на обувката над глезена, и езика не е изработена от говежда напа, а от изкуствен материал с влакнеста структура при раздиране, наподобяващ естествена кожа. Хастара на обувката не е от свинска фодра, а от цепена телешка кожа – материал използван за направа например на работни ръкавици. Видно от представените протоколи от изпитване №№ 169/28.04.2015 г. и 41-169/07.05.2015 г. от „Булдекор“ ЕООД, гр. София (акредитирана от БСА изпитвателна лаборатория) е посочено: „*подплата – естествена кожа – свинска фодра*“. При разглеждане на представената мостра се установява, че кожата на подплатата е от естествена кожа, която не е свинска фодра. Не отговаря на условията на Възложителя посочени в Техническа спецификация Приложение № 1, **Лицева част: цялата обувка** да е изработена от говежда напа.....; **Хастар:** свинска фодра.
2. Участникът е представил копие с превод на български език на Декларация за съответствие от С.Ч. Сейфти СРЛ, Румъния в която липсва посочването: „EN ISO/IEC 17 050-1“. Участникът не е представил Декларация за съответствие, съгласно БДС EN ISO/IEC 17 050-1. Не отговаря на условията на Възложителя посочени в т.III).2.3. Технически възможности от Обявлението и Техническа спецификация Приложение № 1;

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя.

2.2. „ТПКИ Здравеход“, гр. Габрово - вх. № 405/11.05.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

1. От представената мостра е видно, че езика не е цял. Не отговаря на условията на Възложителя посочени в Техническа спецификация Приложение № 1, **Лицева част: с цял защит език.....**
2. Участникът е представил Технологична карта, но не е представил мострени описания на всички съставни елементи вложени в изделието. Не отговаря на условията на Възложителя посочени в т.III).2.3. Технически възможности от Обявлението и Техническа спецификация Приложение № 1;

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя.

2.3. „Ташев сейфти продуктс“ ЕООД, гр. Бургас - вх. № 408/11.05.2015 г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

1. От представената мостра е видно, че езика не е цял. Не отговаря на условията на Възложителя посочени в Техническа спецификация Приложение № 1, **Лицева част: с цял защит език.....**

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

1. „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 377 190,-- лв. без ДДС.

Условия на плащане: по банков път, до 30 календарни дни след доставка, срещу представяне на двустранно подписан приемо-предавателен протокол и оригинална фактура.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Ай Пи Ел Трейдинг“ ЕООД, гр. София

Мотиви: Предложението на класирания участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Предложението за изпълнение на поръчката на участника, съответства на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена за изпълнение на поръчката.

Дата на приключване работата на комисията: 22.06......2015 г.

Комисия:

Председател:...../Живко Желязков /

Членове: 1....../Даниел Демирев/

2....../Господин Вълчев/