



РЕШЕНИЕ

№ *MT-04-1828/05.06.2015*

Относно: Приемане резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка, в частта за Обособена позиция №1, с предмет “Предоставяне на ваучери и осигуряване на услугата хранене на работниците и служителите на “Мини Марица-изток” ЕАД” - реф.№ 148/2014г.

Обособена позиция №1: предоставяне на ваучери за рудник „Трояново 1” – с. Трояново, рудник „Трояново Север” – с. Ковачево, рудник „Трояново 3” – с. Медникарово, и управлението на дружеството, гр.Раднево

Процедурата е открита с Решение №177 от 16.10.2014г. на ИД. Решението и Обявлението са публикувани в АОП на 16.10.2014г. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2014-0151. Публикувана в ОВ на ЕС под номер 2014/S 202-358209 на 21.10.2014г.

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.103 ал.1 от ЗОП

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на СД от Протокол №15-2015/03.06.2015г., и протоколи от работата на Комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка за Обособена позиция №1

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Списък на участниците, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Етап -Адрес” АД, град София – вх.№ 895/28.11.2014г., 10:10 ч.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, чл.58, ал.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в Раздел III.2.3. „Технически възможности – през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са предоставяли ваучери на предприятия, като най-малко едно от тях да е с над 2000 работници“.

В списъка на услугите, които са сходни или еднакви с предмета на поръчката, са описани четири договора. В три от договорите, записани под номер №2, 3 и 4 от представения списък, са посочени брой работници /служители както следва: 1200, 1822, 800, което не отговаря на изискването посочено в т. III.2.3 от обявлението.

- Описаният под №1 в списъка договор е с посочен период на изпълнение от 27.04.2011г. до 30.07.2011г. и не обхваща последните три години считано от 28.11.2014г,

С писмо, изх.№ MT-04-125/16.01.2015г. на „ЕТАП -АДРЕСС” АД, гр. София е изпратен Протокол № 2/16.01.2015г. с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факс и са получени от участника на 16.01.2015г., 14:25 часа.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски”, плик с входящ номер № 47/19.01.2015г., 09:55 часа, съдържащ допълнително писмено разяснение в което се твърди, че описаният под №1 договор с



НК „Железопътна Инфраструктура“ е от дата 15.04.2009г. със срок на валидност до 15.04.2013г.

На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП комисията провери в Агенцията на обществени поръчки заявените от участника данни и установи следното:

1. В резултат на проведена открита процедура с предмет: „Отпечатване и предоставяне на ваучери за безплатна храна на работници и служители от НК „Железопътна инфраструктура“, с Уникален номер в Регистъра на АОП 00233-2008-0179, е сключено рамково споразумение с 5 оператора, включително и участника „Етап Адрес“ АД (Поръчка №3177), със срок на действие на рамковото споразумение - 4 години.
2. Въз основа на рамковото споразумение е сключен Договор № 3661 от 27.04.2011г. с „ЕТАП -АДРЕСС“АД. Договорът е със срок на изпълнение 7 месеца, като същият е изпълнен на 26.08.2011г.

Допълнителните писмени разяснения се отнасят до сключено рамково споразумение с участника, което не представлява възмезден писмен договор по смисъла на ЗОП. Законодателят прави разграничение между използваните понятия "рамково споразумение" и "договор за обществена поръчка". Смисълът на "договор за обществена поръчка" се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗОП и е възмезден писмен договор между един или повече изпълнители и един или повече възложители с описаните обекти, който е сключен след проведена процедура по закона. Определението на рамковото споразумение се съдържа в чл. 93а, ал. 1. То не е договор между възложител и изпълнител в прилагания му с § 1, т. 1 смисъл на договор за обществена поръчка. То е споразумение сключено между един или повече възложители и един или повече потенциални изпълнители на обществени поръчки, чиято цел е да се определят предварително условията на договорите, т.е. след сключването на рамковото споразумение предстои сключването на договор за обществена поръчка, като последният може да се сключи при условията на чл. 93б или на чл. 93в. В този смисъл комисията приема, че описаният под №1 в списъка договор с посочен период на изпълнение от 27.04.2011г. до 30.07.2011г., не попада в периода на изпълнение, изискван от възложителя, а именно - последните три години, считано от 28.11.2014г - датата на подаване на офертата.

С писмо, изх.№ МТ-04-1267/27.04.2015, на основание чл.58, ал.3 от ЗОП от «Етап-Адресс»АД е изискано да удължат валидността на офертата си до 30.06.2015г. С писмо, вх.№ 662-А от 07.05.2015г., участникът е декларирал, че не желае да удължи валидността на офертата си и да продължи участието си в процедурата.

2.2. „Български пощи“ЕАД, град Пловдив – вх.№ 907/01.12.2014г., 10:05 ч.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие „При трансформиране на предложения процент в лева, с точност до втория знак след десетичната запетая, получената месечна цена за предоставяне на ваучери трябва да е положително число, не по-малко от производствените разходи на оператора.»

Участникът е декларирал, че:

«При трансформиране на предложения процент в лева, с точност до втория знак след десетичната запетая, получената месечна цена за предоставяне на ваучери е положително число, не по-малко от производствените разходи на оператора.»

6260 Раднево, ул. "Георги Димитров" № 13

Тел. : 0417 / 8 33 05; факс 0417 / 8 26 05

e-mail: mmi-ead@marica-iztok.com, web: <http://www.marica-iztok.com/>

На основание чл.68, ал.11, т.2, буква „б“ от ЗОП и във връзка с декларираното в ценовата оферта на участника обстоятелство, че месечната цена за предоставяне на ваучери е положително число, не по-малко от производствените разходи на оператора, комисията е изисквала допълнителни доказателства за данни от документите, съдържащи се в плик №3. С писмо, изх.№МТ-04-1011/30.03.2015г., комисията е изисквала от „Български пощи“ ЕАД в срок до 16:00 часа на 06.04.2015г., да представи допълнителни доказателства относно производствените разходи за предоставяне на ваучери. Документите следва да съдържат информация за:

- Разходите за отпечатване на ваучерите, включително цена на материалите /хартия, холограмни ленти и др./, цена на труда.
- Разходите за доставка на ваучерите до посочените от възложителя места на доставка.

Писмото е изпратено по електронна поща и е получено от участника на 30.03.2015г. В указания срок участникът е представил по факс, в отдел „Търговски“, писмо с вх.№ 533/06.04.2015г. Всяка страница от писмото съдържа текст „Този документ представлява търговска тайна“. Комисията не приема, че представените в писмото факти и обстоятелства представляват търговска тайна по смисъла на чл.33, ал.4 от ЗОП.

В писмото участникът посочва следните обстоятелства:

1. В структурата на „Български пощи“ЕАД попада специализирано звено „Българска филателия и нумизматика“. Поради големите си обеми на потребление на хартия и други печатарски консумативи, „БФН“ осигурява ниски доставни цени като периодично получава бонуси във вид на хартия, мастила и др. печатарски материали. Специализираното звено е част от структурата на участника „Български пощи“ ЕАД и формира разходи във връзка с изпълнението на дейността си – например разходи свързани с издръжката на персонал. Участникът декларира, че звеното ще извършва дейността по предпечатна подготовка, отпечатване и персонализация на бланките. Не са представени доказателства за тези разходи.
2. По отношение на хартията – посочено е, че за изработка на 410 000 бр. ваучери са необходими 41 000 листа хартия формат А4. Приложена е оферта от фирма, посочена е цената на 1 пакет хартия 500 листа, и общата стойност на 82 пакета хартия. Представената оферта не представлява доказателство за извършени разходи за доставка на хартия. От друга страна това противоречи на твърдението по точка 1 от писмото, където участникът твърди, че „поради големите обеми на потребление на хартия... БФН осигурява ниски доставни цени като периодично получава бонуси във вид на хартия ..“.
3. По отношение на печата – посочено е, че след направен анализ на реализираните през периода януари-ноември 2014 икономии от мастила и други печатарски материали, в следствие на недопускане на технологичен брак при печата на различни изделия от основната дейност на БФН е установено, че направената икономия на печатарски материали ще бъде достатъчна за изпълнение на обществената поръчка.

Срокът за изпълнение на поръчката е 36 месеца от датата на сключване на договора. От направените икономии за 10 месеца участникът планира да изпълни пълния обем на поръчката. Не са представени данни за наличното количество мастила и печатарски материали, документи доказващи закупуването им, анализ на средния разход мастила и печатарски материали, необходими за отпечатване на посочените количества ваучери.

4. По отношение на холограмните ленти: посочено е, че с цел да предложи качествена услуга участникът не ползва холограмни ленти, като уникалните защиты на ваучерите са базирани на други съвременни методи.

Не са описани какви съвременни методи за защита ще се използват. Не са представени доказателства за разходите.

5. По отношение на доставката – посочено е, че участникът разполага с ежедневно функционираща транспортна схема за пренасяне на ценни пратки до всяко населено място. Тази схема ще се използва при доставката на ваучерите.

Тази транспортна схема е част от структурата на участника. Нейната дейност формира разходи. Не са представени доказателства за стойността на тези разходи.

По отношение на труда – посочено е, че наличния персонал е достатъчен за изпълнение на тази поръчка. Въпреки, че поръчката ще се изпълнява от наличния персонал за времето на отпечатване на ваучерите на този персонал ще се начисляват работна заплата и разходи за осигуровки. Не е посочен размера на тези разходи.

6. В заключение е посочено, че при разход на хартия 276,34 лв без ДДС и ползвайки икономии от печатарски материали и наличните материални ресурси, предложената цена от 390 лв без ДДС напълно покрива производствените разходи за отпечатване и доставка на 410 000 броя ваучери.

В точка 2 е описано, че участникът е представил единствено оферта за доставка на хартия, но не е доказал разходите за закупуването ѝ.

След изисканите допълнителни доказателства, участникът не е доказал, че при формиране на ценовото си предложение е изпълнил изискването на възложителя месечната цена за предоставяне на ваучери, да е не по-малко от производствените разходи на оператора. Оферираната от участника цена е значително по-ниска в сравнение на другия участник. При наличие на само две оферти, разпоредбата на чл.70 от ЗОП е неприложима, но комисията има право да иска разяснения и допълнителни доказателства по повод заявени от участниците данни. „Български пощи“ ЕАД в писмените си разяснения не дава категоричен отговор относно размера на отделните компоненти в производствените разходи. При това положение комисията е в невъзможност да прецени дали оферираната цена действително съответства на въпросните разходи и дали всички разходи са включени в нея. Изложеното в писмото писмо с (вх.№ 533/06.04.2015г.) е общо и бланкетно, без да носи еднозначна информация на базата на какви конкретни разходи участника е формирал цената си.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Томбоу България” ООД

Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка за Обособена позиция № 1: „Томбоу България” ООД с предложен процент от номиналната стойност на ваучерите в размер на 0,43%.

Срок за изпълнение – до 36 месеца от датата на подписване на договора, по заявка на възложителя.

Условия на плащане - до 3 (три) работни дни от получаването по факс, електронна или обикновена поща на „проформа“ фактурата и „проформа“ протокола за заявените ваучери.
Мотиви: Предложението на класирания участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническата оферта на участника съответства на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена за изпълнение.

Мотиви за неприлагането на чл. 39, ал.2, т.2 от ЗОП, съгласно който Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато има само една оферта, която отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

Необходимостта от финализиране на процедурата произтича от поетите от работодателя задължения по подписаният през 2014 г. Колективен трудов договор между него и социалните партньори. В чл.41 от КТД-2014г е предвидено, както следва:

Алинея 1: Съгласно чл.285 от Кодекса на труда „ММИ“ЕАД осигурява безплатна храна и/или добавки към нея на работниците и служителите, заети в професии и длъжности, съгласно Приложение №11 от КТД на стойност 1 лев с ДДС за отработен час.

Алинея 2: На професиите и длъжностите, включени в списък Приложение №11А се осигурява храна съгласно чл.294 от Кодекса на труда, която се начислява и облага по следния ред:

- Начисление в размер на 1 лев с ДДС за отработен час;
- От начислената сума 60,00 лева ще бъдат необлагаеми и ще се предоставят във вид на ваучери
- Горницата над 60,00 лева ще е социален разход, предоставен в натура.

Договор №МТ 443/23.10.2014г., сключен с ДЗЗД “Мегахранкомерс“ и предмет – предоставяне на ваучери, е със срок на действие до 12 месеца от датата на сключването или до приключване на настоящата открита процедура със сключване на договор.

Прекратяването на процедурата ще доведе до допълнителни разходи за възложителя - чрез изплащането на сумите по карти на работниците не могат да се ползват данъчни облекчения. Технологичното време за провеждане на нова процедура няма да бъде достатъчно за реализиране на поръчка до изтичане срока на цитирания договор.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

В) На основание чл. 73 ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

