



Р Е Ш Е Н И Е

№ 15-04-1804 / 05.06. 2015г.

Относно: Приемане резултатите от проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW; 500 V”, реф.№ 004/2015 год.

Процедурата е открита с Решение № 27 от 05.03.2015г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2015-0018

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл.103 ал.1 от ЗОП

На основание чл.73 от ЗОП, Решение на СД от Протокол №15-2015/03.06.2015г., и протоколи от работата на Комисията по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Списък на участниците и офертите отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Омекском” ЕООД, гр. София– вх.№ 309/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. III 2.3. „Технически възможности“ от Обявлението: “Изисква се през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са произвели или извършили поне една доставка на трифазни електродвигатели с навит ротор/ доказва се със списък на произведените или извършените за последните 3 години /считано от датата на подаване на офертата/ доставки на трифазни електродвигатели с навит ротор и удостоверения за доставени или произведени трифазни електродвигатели с навит ротор, издадени от получателя на електродвигателите/.” В приложения от „Омекском“ ЕООД в Плик № 1 Списък на извършените за последните 3 години доставки на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор е посочен период на изпълнение 01.01.-31.12.2012 г. В допълнително представената референция е посочено, че е извършена доставка по договор от 17. 05. 2012 г. като не е посочен краен срок за изпълнение на договора и не е посочена дата на доставка. Така представените от участника данни не доказват изпълнение на доставка за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

1.2. „Сигма България” ООД, гр. Русе– вх.№ 290/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:



Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорно напрежение $500V/\Delta \pm 5\%$, статорен ток ≤ 188 А, роторно напрежение 333 V. Тези параметри не отговарят на изискваните от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорно напрежение $500V/\Delta$, статорен ток ≤ 180 А, роторно напрежение 310 ± 10 V.

В техническата си оферта, участникът не е направил предложение за тип на предлаганите резервни части, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в табл.1 от „Технически изисквания и условия“, участникът да предложи тип на резервните части.

Участникът е посочил срок за доставка на първите 3 броя електродвигатели и резервни части – до 110 дни от датата на сключване на договор, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. 2 от документацията „Пълно описание на предмета на поръчката“ – първата доставка, включваща 3 броя електродвигатели и резервни части да се осъществи до 90 дни от датата на сключване на договор.

1.3. „Сезар заваряване” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 295/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: роторен ток 263 А, номинални обороти 1488 min^{-1} . Тези параметри не отговарят на изискваните от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: роторен ток ≤ 260 А, номинални обороти 1480 ± 5 об/мин.

Предложеният от участника гаранционен срок : „24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“ не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в „Технически изисквания и условия“ : „Гаранционният срок на изделията не може да бъде по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“.

При доставка участникът е посочил, че ще представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа, което не отговаря на условието на Възложителя, поставено в „Технически изисквания и условия“ – при доставка участникът да представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца от датата на доставка.

1.4. „Витоком” ООД, гр. София– вх.№ 315/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е декларирал, че присъединителните и габаритни размери на електродвигателите са съгласно приложения



от Възложителя в техническата спецификация чертеж и е приложил чертеж на предлаганите изделия. Съгласно този чертеж широчината на шпонката е 22 мм, диаметърът на вала + ½ дебелината на шпонката е 85 мм. Тези размери не отговарят на размерите, зададени от Възложителя в приложения в „Технически изисквания и условия“ чертеж, а именно широчина на шпонката 25 мм, диаметър на вала + ½ дебелината на шпонката – 95 мм.

1.5. „Елка” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 318/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорен ток $\leq 180 \pm 5\%$ А, роторен ток $\leq 260 \pm 5\%$ А. Тези параметри не отговарят на изисканите от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорен ток ≤ 180 А, роторен ток ≤ 260 А.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „ИХБ Електрик“, гр. София

Второ място: „Сиана Електрик“ ЕООД, гр. София

Трето място: „ПМ Електрикал“ ЕООД, гр. София

Четвърто място: „Седона –ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора

Пето място: „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД, гр. София

Шесто място: „Трега“ ООД, гр. Пловдив

Седмо място: „Техноком Трейдинг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка „ИХБ Електрик“, гр. София с предлагана цена за изпълнение на поръчката – **105 854,00 лв. без ДДС.**

Срок за изпълнение – до 150 (сто и петдест) дни от датата на сключване на договор, както следва:

– 3 броя електродвигатели и резервни части до 90 дни от датата на сключване на договор

- 3 броя електродвигатели до 150 дни от датата на сключване на договор

Условия на плащане: до 30 календарни дни след доставка, срещу представена фактура и двустранно подписан приемо-предавателен протокол.

Производител, страна на произход – „ИХБ Електрик“ АД, България

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Класирането е извършено съгласно т.2 от Документацията за участие, на база предложена цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, DDP складова база на възложителя (Инкотермс 2010) и включваща всички разходи на Изпълнителя, като на първо място е участникът предложил най-ниска такава.

Б) Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.



В) На основание чл. 73 ал.3 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за резултатите от оценяване на офертите.

АНДОН АНДОНОВ
Изпълнителен директор

