



ПРОТОКОЛ

№МТ 06/2015

На закрито заседание в стая 604, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-166/16.04.2015г, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милен Йовчев

– инженер-енергетик

ЧЛЕНОВЕ:

1) Дияна Колева

- експерт търговия

2) Снежана Варелова

- юрисконсулт

Извърши следното:

- разгледа постъпилата обосновка от „ИХБ Електрик” АД, гр. София
- извърши класиране на офертите съгласно методиката за оценка на офертите (т.2 от документацията за участие) на участниците в открит процедура с предмет: „Доставка на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V” – реф.№ 004/2015г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. На основание констатациите на комисията, в Протокол № 5 от 25.05.2015г., с писмо изх.№МТ-04-1607/25.05.2015 г. от „ИХБ Електрик” АД, гр. София е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 29.05.2015г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „ИХБ Електрик” АД, гр. София, вх.№ДМ 745/28.05.2015г.

Изложени са обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- „ИХБ Електрик“ АД е български производител на въртящи се електрически машини за Н и ВН с повече от шестдесетгодишни традиции. Трифазните асинхронни електродвигатели са част от производствената им гама, като „ИХБ Електрик“ АД разполага с необходимата технологична и производствена екипировка, отговаряща на последните тенденции в производството на електродвигатели;
- „ИХБ Електрик“ АД разполага със собствено конструктивно звено, в което работят специалисти с дългогодишен опит, както и софтуер за 3D проектиране на електрически машини;
- Цената е определена на база преки разходи за материали и труд, нормален процент режия и включва минимална печалба. Поради производствената натовареност на „ИХБ Електрик“ АД през 2015 имат възможност да окрупняват доставките на основните материали, влагани в производството и ремонта на въртящи се електрически машини (меден проводник, медни шини, електротехническа стомана, изолационни материали и др.). Този факт и традиционно добрите контакти на фирмата с доставчиците им, дават възможност да ползват преференциални цени от тях. Производството на серия електродвигатели (повече от един) винаги води до пестене на допълнителни разходи за технологични и производствени настройки.
- „ИХБ Електрик“ АД е производител и директен доставчик на въпросните двигатели, като наличната технологична и производствена екипировка, както и богатия натрупан опит през годините, дават сериозно ценово предимство и конкурентоспособност.

Комисията приема обосновката. Изложените от участника обстоятелства: „ИХБ Електрик“ АД е признат производител на въртящи се електродвигатели с повече от шестдесетгодишен опит и директен доставчик, разполага с необходимата технологична и производствена подготовка, доказват, че фирмата познава ценовата политика и конкурентните предимства, което им позволява да предложат най-конкурентната цена.

Възможността да окрупняват доставките на основните материали, вложени в производството и ремонта на въртящи се електрически машини, както и добрите и трайни отношения на фирмата с доставчиците на материалите позволяват на „ИХБ Електрик“ АД да ползват преференциални цени. Производството на серия електродвигатели води до пестене на допълнителни разходи за технологични и производствени настройки също се отразява благоприятно на крайната предложена цена.

Комисията счита, че „ИХБ Електрик“ АД има подготовката и необходимите възможности за да изпълни поръчката на така предложените цени.

Налице са обстоятелствата по чл. 70, ал.2, т. 3 и т.4 от ЗОП - икономичност при изпълнение на обществената поръчка и изключително благоприятни условия за участника.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Омекском“ ЕООД, гр. София– вх.№ 309/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. III 2.3. „Технически възможности“ от Обявлението: “Изисква се през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участниците да са произвели или извършили поне една доставка на трифазни електродвигатели с навит ротор/ доказва се със списък на произведените или извършените за последните 3 години /считано от датата на подаване на офертата/ доставки на трифазни електродвигатели с навит ротор и удостоверения за доставени или произведени трифазни електродвигатели с навит ротор, издадени от получателя на електродвигателите/.” В приложения от „Омекском“ ЕООД в Плик № 1 Списък на извършените за последните 3 години доставки на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор е посочен период на изпълнение 01.01.-31.12.2012 г. В допълнително представената референция е посочено, че е извършена доставка по договор от 17. 05. 2012 г. като не е посочен краен срок за изпълнение на договора и не е посочена дата на доставка. Така представените от участника данни не доказват изпълнение на доставка за последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата.

2.2. „Сигма България“ ООД, гр. Русе– вх.№ 290/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорно напрежение $500V/\Delta \pm 5\%$, статорен ток $\leq 188 A$, роторно напрежение $333 V$. Тези параметри не отговарят на изисканите от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорно напрежение $500V/\Delta$, статорен ток $\leq 180 A$, роторно напрежение $310 \pm 10 V$.

В техническата си оферта, участникът не е направил предложение за тип на предлаганите резервни части, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в табл. I от „Технически изисквания и условия“, участникът да предложи тип на резервните части.

Участникът е посочил срок за доставка на първите 3 броя електродвигатели и резервни части – до 110 дни от датата на сключване на договор, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. 2 от документацията „Пълно описание на предмета на

поръчката“– първата доставка, включваща 3 броя електродвигатели и резервни части да се осъществи до 90 дни от датата на сключване на договор.

2.3. „Сезар заваряване” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 295/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: роторен ток 263 А, номинални обороти 1488 min⁻¹. Тези параметри не отговарят на изискваните от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: роторен ток ≤ 260 А, номинални обороти 1480 \pm 5 об/мин.

Предложеният от участника гаранционен срок : „24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“ не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в „Технически изисквания и условия“ : „Гаранционният срок на изделията не може да бъде по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“.

При доставка участникът е посочил, че ще представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа, което не отговаря на условието на Възложителя, поставено в „Технически изисквания и условия“ – при доставка участникът да представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца от датата на доставка.

2.4. „Витоком” ООД, гр. София– вх.№ 315/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е декларирал, че присъединителните и габаритни размери на електродвигателите са съгласно приложения от Възложителя в техническата спецификация чертеж и е приложил чертеж на предлаганите изделия. Съгласно този чертеж широчината на шпонката е 22 мм, диаметърът на вала + ½ дебелината на шпонката е 85 мм. Тези размери не отговарят на размерите, зададени от Възложителя в приложения в „Технически изисквания и условия“ чертеж, а именно широчина на шпонката 25 мм, диаметър на вала + ½ дебелината на шпонката – 95 мм.

2.5. „Елка” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 318/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорен ток $\leq 180\pm 5\%$ А, роторен ток $\leq 260\pm 5\%$ А. Тези параметри не отговарят на изискваните от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорен ток ≤ 180 А, роторен ток ≤ 260 А.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.
Доставка на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V

Участник	Предмет на доставка	К-во/бр. и комплект,	Ед.цена в лв., без ДДС	Обща стойност, лв без ДДС	Обща стойност за изпълнение на пълния предмет на поръчката в лв., без ДДС
„ИХБ Електрик“ АД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	16 615,00	99 690,00	105 854,00
	четкодържатели	2	936,00	1872,00	
	токоприемно	2	1426,00	2852,00	
	Електрографитни четки	4	360,00	1440,00	
„Сиана Електрик“ ЕООД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	21 055,00	126 330,00	141 610,00
	четкодържатели	2	1645,00	3290,00	
	токоприемно	2	3635,00	7270,00	
	Електрографитни четки	4	1180,00	4720,00	
„ПМ Електрикал“ ЕООД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	24 127,00	144 762,00	149 722,00
	четкодържатели	2	720,00	1440,00	
	токоприемно	2	740,00	1480,00	
	Електрографитни четки	4	510,00	2040,00	
„Седона –ОП“ ЕООД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	23 735,00	142 410,00	154 080,00
	четкодържатели	2	1280,00	2560,00	
	токоприемно	2	2575,00	5150,00	
	Електрографитни четки	4	990,00	3960,00	
„Централна Енергоремонтна База“ ЕАД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	25 875,00	155 250,00	163 872,00
	четкодържатели	2	717,00	1434,00	

	токоприемно	2	1820,00	3640,00	
	Електрографитни четки	4	887,00	3548,00	
„Трега“ ООД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	22 405,00	134 430,00	169 992,00
	четкодържатели	2	3810,00	7620,00	
	токоприемно	2	8467,00	16 934,00	
	Електрографитни четки	4	2752,00	11 008,00	
„Техноком Трейдинг“ ЕООД	Трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V	6	27 600,00	165 600,00	170 311,00
	четкодържатели	2	685,50	1371,00	
	токоприемно	2	1200,00	2400,00	
	Електрографитни четки	4	235,00	940,00	

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „ИХБ Електрик“, гр. София

Второ място: „Сиана Електрик“ ЕООД, гр. София

Трето място: „ПМ Електрикал“ ЕООД, гр. София

Четвърто място: „Седона –ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора

Пето място: „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД, гр. София

Шесто място: „Трега“ ООД, гр. Пловдив

Седмо място: „Техноком Трейдинг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2 от документацията за участие, на база най-ниска предложена цена, в лв без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

V. Дата на съставяне на протокола.....03.06.....2015 г.

Комисия:

Председател:/М. Йовчев /

Членове: 1. /Д. Колева/

2. /Сн. Варелова /