



ПРОТОКОЛ

№МТ 4/2015

В изпълнение на Заповед № МТ-01-166/16.04.2015 на закрито заседание в стая № 604, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милен Йовчев - инженер-енергетик

ЧЛЕНОВЕ:

1) Дияна Колева

- експерт търговия

2) Снежана Варелова

- юрисконсулт

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка на трифазни асинхронни електродвигатели с навит ротор 132 kW 500V” - реф.№ 004/2015г. ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците

Условия на Възложителя	Технически изисквания	Срок за изпълнение на доставките – до 150 дни от датата на сключване на договор, както следва: - 3 бр. електродвигатели и резервни части – до 90 дни от датата на сключване на договор; - 3 бр. електродвигатели до 150 дни от датата на сключване на договор	Гаранционен срок- не може да бъде по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок	Срок за подмяна при рекламация: до 90 календарни дни след датата на подписване на протокола за рекламация	Документи при доставка: Сертификат за качество; Протокол от заводски изпитания; Гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца от датата на доставка; Инструкция за експлоатация и съхранение (на бълг. ез.); Фактура-оригинал
Участник					
„Сигма България“ ООД, гр. Русе	не отговаря	не отговаря	отговаря - 24 месеца	отговаря – 30 к. дни	отговаря
„ИБХ Електрик“ АД, гр. София	отговаря	отговаря	отговаря- 24 месеца	отговаря- до 90 к. дни	отговаря
„Трега“ ООД, гр. Пловдив	отговаря	отговаря	отговаря-24 месеца	отговаря-до 15 к. дни	отговаря

„Сиана Електрик“ ЕООД, гр. София	отговаря	отговаря	отговаря-24 месеца	отговаря-до 90 к. дни	отговаря
„Сезар Заваряване“ ЕООД, гр. Стара Загора	не отговаря	отговаря	не отговаря – 24 месеца, след дата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	отговаря – до 90 дни	не отговаря – гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца, след дата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа.
„Техноком Трейдинг“ ЕООД, гр. Стара Загора	отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – от 15 до 30 к. дни	отговаря
ПМ „Електрикал“ ЕООД, гр. София	отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – до 90 дни	отговаря
„Витоком“ ООД, гр. София	не отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – до 90 к. дни	отговаря
„Централна Енергоремонтна База“ ЕАД, гр. София	отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – до 45 к. дни	отговаря
„Елка“ ЕООД, гр. Стара Загора	не отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – до 90 к. дни	отговаря
„Седона-ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора	отговаря	отговаря	отговаря – 24 месеца	отговаря – до 90 к. дни	отговаря

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Сигма България“ ООД, гр. Русе– вх.№ 290/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорно напрежение $500V/\Delta \pm 5\%$, статорен ток ≤ 188 А, роторно напрежение 333 V. Тези параметри не отговарят на изисканите от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорно напрежение $500V/\Delta$, статорен ток ≤ 180 А, роторно напрежение 310 ± 10 V.

В техническата си оферта, участникът не е направил предложение за тип на предлаганите резервни части, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в

табл.1 от „Технически изисквания и условия“, участникът да предложи тип на резервните части.

Участникът е посочил срок за доставка на първите 3 броя електродвигатели и резервни части – до 110 дни от датата на сключване на договор, което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в т. 2 от документацията „Пълно описание на предмета на поръчката“ – първата доставка, включваща 3 броя електродвигатели и резервни части да се осъществи до 90 дни от датата на сключване на договор.

2.2. „Сезар заваряване” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 295/14.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: роторен ток 263 А, номинални обороти 1488 min⁻¹. Тези параметри не отговарят на изискваните от Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: роторен ток ≤ 260 А, номинални обороти 1480 \pm 5 об/мин.

Предложеният от участника гаранционен срок : „24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“ не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в „Технически изисквания и условия“ : „Гаранционният срок на изделията не може да бъде по-малък от 24 месеца, считани след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок“.

При доставка участникът е посочил, че ще представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца, след датата на доставка на изделията в склад на Възложителя, но не повече от 18 месеца от датата на монтажа, което не отговаря на условието на Възложителя, поставено в „Технически изисквания и условия“ – при доставка участникът да представи гаранционна карта, гаранционен срок 24 месеца от датата на доставка.

2.3. „Витоком” ООД, гр. София– вх.№ 315/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, участникът е декларирал, че присъединителните и габаритни размери на електродвигателите са съгласно приложения от Възложителя в техническата спецификация чертеж и е приложил чертеж на предлаганите изделия. Съгласно този чертеж широчината на шпонката е 22 мм, диаметърът на вала + ½ дебелината на шпонката е 85 мм. Тези размери не отговарят на размерите, зададени от Възложителя в приложения в „Технически изисквания и условия“ чертеж, а именно широчина на шпонката 25 мм, диаметър на вала + ½ дебелината на шпонката – 95 мм.

2.4. „Елка” ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 318/15.04.2015г.

Мотиви:

Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП

Фактическо основание:

Офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

В Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в технически характеристики участникът е посочил следните параметри на предлаганите от него изделия: статорен ток $\leq 180\pm 5\%$ А, роторен ток $\leq 260\pm 5\%$ А. Тези параметри не отговарят на изискваните от

Възложителя в „Технически изисквания и условия“ характеристики на електродвигателите, а именно: статорен ток ≤ 180 А, роторен ток ≤ 260 А.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

- 3.1. „Трега“ ООД, гр. Пловдив– вх.№ 293/14.04.2015г.
- 3.2. „ИХБ Електрик“ АД, гр. София– вх.№ 291/14.04.2015г.
- 3.3. „Снана Електрик“ ЕООД, гр. София – вх.№ 294/14.04.2015г.
- 3.4. „Техноком трейдинг“ ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 303/15.04.2015г.
- 3.5. „ПМ Електрикал“ ЕООД, гр. София– вх.№ 314/15.04.2015г.
- 3.6. „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД, гр. София– вх.№ 316/15.04.2015г.
- 3.7. „Седона-ОП“ ЕООД, гр. Стара Загора– вх.№ 319/15.04.2015г.

Техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложител

Дата на приключване работата на комисията: 16.05.....2015 г.

Комисия:

Председател:/М. Йовчев/

Членове: 1. /Д. Колева/

2. /Сн. Варелова /