



РЕШЕНИЕ

№ ТО – 04 - 589 / 15.02. 2020 г.

Относно: определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Ремонт на покрива и дъждовната канализация на складовата база на „Мини Марица - изток“ ЕАД“ – реф. № 88/2019 г. – ПС.

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 80/27.08.2019 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2019-0071. Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 27.08.2019 г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <https://www.marica-iztok.com/offers2/remont-na-pokriva-i-dajdovната-kanalizatciia-na-skladovata-baza-na-mini-maritca---iztok-ead-1992.html>

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол № 04-2020/20.02.2020 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им: Няма такива участници

1.1. „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград - вх. № 11/30.09.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.5 от ЗОП

Фактическо основание: На предоставеният носител, където е записан ЕЕДОП на участника, освен него на същия носител участникът е записал файл с остойностена количествено – стойностна сметка, като е изложил подробно параметрите на ценовото си предложение.

Съгласно т. 4. Изисквания към съдържанието на документите в опаковката от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка, опаковката при открита процедура и публично състезание включва: запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ (т.4.3. от Указанията). Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ трябва да съдържа ценово предложение, което обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение – по приложен образец. В образца на ценово предложение като приложение №1 е определено да бъде количествено-стойностна сметка с единични цени и обща сметна стойност за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС, включително на електронен носител.

Съгласно чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.



Офертата на „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград не отговаря на условията за представяне. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП, поради което офертата на участника не е разглеждана от комисията.

1.2.,Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/30.09.2019 г., 10:00 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Предложението на „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора не отговаря на изискванията на възложителя. Представената от него количествено – стойностната сметка, неразделна част от ценовото предложение на участника не отговаря на образеца на възложителя. Участникът е променил прогнозните количества, обявени от възложителя и мярката по отделни позиции от количествено – стойностната сметка, както следва:

№	Наименование	Обявено от Възложителя		„Цветан Иванов – 2007“ ЕООД	
		мярка	К-во	мярка	К-во
	3. Външен облицован канал, СМР по РП 106/71 и 72				
10	БЕТОНОВА ОБЛИЦОВКА НА ОТКР.КАНАЛИ 15-20 CM.	100 м2	1,80	м2	100,00
13	ЗАПЪЛВАНЕ ФУГИ ПРИ ОБЛИЦОВКИ С АСФ.МАСТИК ФУГА 8-12 CM.	100 м.	0,30	м	100,00
	Външен облицован канал, по СМР по РП 106/95				
10	БЕТОНОВА ОБЛИЦОВКА НА ОТКР.КАНАЛИ 15-20 CM.	100 м2	1,65	м2	100,00
13	ЗАПЪЛВАНЕ ФУГИ ПРИ ОБЛИЦОВКИ С АСФ.МАСТИК ФУГА 8-12 CM.	100 м.	0,27	м	100,00

Съгласно т.5 от документацията за участие, формирането на цената, която ще участва при оценяването се извършва, като предложената единична цена за всеки вид дейност или материал, се умножава по прогнозните количества, обявени от възложителя за съответния вид в КСС. Съгласно образеца на ценово предложение, цената за изпълнение на предмета на поръчката е формирана на база количествената сметка, представена от Възложителя с документацията за участие. Участникът е декларирал в своето ценово предложение, така като изисква възложителя, че е остойностил всички позиции (редове) от количествената сметка, така както са посочени, без да е правил промени.

1.3. „Диел Трейд“ ООД, гр. София - вх. № 9/30.09.2019 г., 12:50 часа

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът „Диел Трейд“ ООД, гр. София е заявил, че се позовава на изключително благоприятни условия и фактори, които осигуряват икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава.

1. Участникът декларира, че: „Фирма „Диел Трейд“ ООД има дългогодишен опит в изпълнението на поръчки сходни с предмета на настоящата. От години натрупан опит в сферата на строителството, ние можем много точно и ясно да определим всички възможни разходи, които ще бъдат направени при изпълнението на поръчката.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. За комисията е неясно как опита влияе при определянето на всички възможни разходи и как оказва благоприятно влияние при калкулиране на единичните цени, съответно при формиране на ценовото предложение. Всеки един от участниците в процедурата следва да калкулира разходите, които са необходими за изпълнение на поръчката. Това, че участникът е предвидил всички разходи, не обосновава предложената от него по-благоприятна цена. Възложителят е публикувал образец на количествено сметка, в която е посочил необходимите видове работи и техните количества и тя е задължителна за участниците в процедурата. Точното определяне на единичните цени е условие еднакво за всички участници и осигурява равнопоставеност на предложенията.

2. В обосновката си, участникът е посочил, че се е съобразил цените с актуалния към момента на подаването на офертата Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. на издателство СЕК. Комисията съпостави цените на механизацията, оферирани в списъка на използваните машини и ценоразпис на машиносмените и публикуваните цени в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. и констатира, че предложените от участника цени на машиносмени многократно превишават цените в справочника. Представеният списък на собствената строителна техника и механизация от участника не аргументира предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката. Независимо от това, че механизацията за изпълнението на СМР е собствена за участника, разходите за нейното използване са значително по-високи от цените на машиносмените в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. Това обстоятелство не може да бъде прието, като благоприятно и обективно и категорично не води до икономичност при изпълнение на поръчката.

3. Като благоприятно условие, участникът посочва:

„Наличието на екип от високо квалифицирани специалисти и работни групи от района на изпълнение на поръчката, с които фирма „Диел трейд“ ООД поддържа дългосрочни партньорски отношения. Наемането на работна ръка от района на изпълнение ще намали съществено разходите за транспорт, командировки, квартири и ще оптимизира тези за труд“

Комисията счита, че разходите за труд на работниците и служителите, участващи в изпълнението на поръчката трябва да бъдат съобразени с определената минимална работна заплата. Участникът е длъжен да спазва изискванията за минимална цена на труда. Участникът не е посочил и представил аргументирани доказателства до каква степен разходите за транспорт, командировки, квартири на работниците и служителите влияят върху формирането на предложената крайна цена за изпълнение на поръчката и водят до икономичност на предложението, която не е за сметка на по-ниското заплащане на труда. Липсва информация с

какви и с колко квалифицирани специалисти разполага или ще наеме.

4. Като второ благоприятно условие, участникът посочва:

„Фирмата разполага със значителен обем собствена строителна техника и модернизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Представяме налична механизация, необходима за изпълнението на поръчката“. Изброени са машини и съоръжения/инструменти.

Твърдението е бланкетно и недоказано, предвид констатациите на комисията в т.2

5. Участникът твърди в своята обосновка, че: „Имаме изградени дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което се възползваме от най – благоприятни и преференциални цени за закупуване на материали, а именно 20-30% под пазарните цени. Прилагаме договор за покупко – продажба и доставка на строителни материали с ТОПЛИВО АД“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. Участникът е представил договор, сключен между него и „Топливо“ АД. Договорът е сключен на 17.11.2019г. и със срок на действие 6 месеца. Съгласно чл.5 от договора „страните договарят изрично преференциални цени за договорените доставки“. Липсва потвърждение и информация, че договорените цени са 20-30% под пазарните цени, каквото е твърдението на участника.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място:	„М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора
Второ място:	„Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора
Трето място:	„Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци
Четвърто място:	„МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан
Пето място:	„Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище
Шесто място:	„Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София
Седмо място:	„Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали
Осмо място:	„КГ и КО“ ЕООД, гр. София
Девето място:	„Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка: „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора, при следните условия:

Предмет на договора: Ремонт на покрива и дъждовната канализация на складовата база на „Мини Марица - изток“ ЕАД“

Цена за изпълнение на поръчката (сметна стойност): 266 304,99 лева, без ДДС.

Срок за изпълнение: до 6 (шест) календарни месеца, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия/ниво (Приложение №2 към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството към ЗУТ). Датата, на която изтича времетраенето на строителството е датата на съставяне

Гаранционен срок на изпълнените СМР: 5 /пет/ години, в съответствие с минималния гаранционен срок определен в чл. 20, ал. 4, т.4 на Наредба №2 от 31.07.2003г. към ЗУТ за въвеждане в експлоатация на строежите.

Мотиви: Предложенията на допуснатите участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката е формирана, съгласно изискванията на възложителя.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

