



УТВЪРДИЛ:

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

25.02.2020г.

Дата на утвърждаване

Протокол от работата на комисията по чл. 181, ал.4 от ЗОП. по публично състезание с реф.№ 88/2019 г. - ПС

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-379/01.10.2019г. на Изпълнителния директор, изменена със Заповед № ТО-01-27/18.02.2020 г. на Директор ИФ, съгласно пълномощно изх. № РД-20-034/02.07.2018 г. в състав:

Председател: Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски“

Членове:

1. инж. Живко Желев – ръководител звено „Инвеститорски контрол“ отдел „Инвестиции“
2. Иван Николаев – старши юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Ремонт на покрива и дъждовната канализация на складовата база на „Мини Марица - изток“ ЕАД“ – реф. № 88/2019 г. - ПС.

Поръчката е открита с Решение № 80/27.08.2019 г. на възложителя.

I. Промени настъпили в хода на работата на комисията:

Със Заповед № ТО-01-27/18.02.2020 г. на Директор ИФ, съгласно пълномощно изх. № РД-20-034/02.07.2018 г., като член на комисията е назначен инж. Живко Желев – ръководител звено „Инвеститорски контрол“ отдел „Инвестиции“, тъй като е установена обективна невъзможност основния и резервния член на комисията да изпълнят задълженията си.

II. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 01.10.2019 г. в 10.30 часа, зала №2 (партер) в Административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 12 (дванадесет) оферти:

1. „Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище - вх. № 1/30.09.2019г., 09:38 часа..
2. „Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница - вх. № 2/30.09.2019г., 09:52 часа
3. „Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци - вх. № 3/30.09.2019г., 09:54 часа..
4. „Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали - вх. № 4/30.09.2019 г., 09:56 часа.
5. „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/30.09.2019 г., 10:00 часа..
6. „Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 6/30.09.2019 г., 11:32 часа.
7. „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 7/30.09.2019 г., 12:44 часа.
8. „М Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан - вх. № 8/30.09.2019 г., 12:48 часа.
9. „Диел Трейд“ ООД, гр. София - вх. № 9/30.09.2019 г., 12:50 часа.
10. „Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 10/30.09.2019 г., 13:08 часа



11. „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград - вх. № 11/30.09.2019 г., 14:16 часа.

12. „КГ и КО“ ЕООД, гр. София - вх. № 12/30.09.2019 г., 14:59 часа.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Венета Златева – упълномощен представител на „М – Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора

- Живко Тонев – управител на „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград

- Тихомир Колев – управител на „Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора

Венета Златева и Тихомир Колев напуснаха заседанието преди приключване работата на комисията на публичното заседание.

При отваряне на опаковката на офертата на „Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище неволно е нарушена целостта на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Поради еднаквата големина на пликите (опаковката на офертата и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е поставен в нея), което не може да бъде установено преди отварянето на опаковката, част от ръба на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше частично срязан. Поради това, че разрезът е до половината на ръба на късата страна на плика, съдържанието на същия не се видя и остана неразкрито, както за комисията, така и за присъстващите представители. Комисията предприе мерки за възстановяване на нарушената цялост на плика, които препятстват узнаването на съдържащата се в него информацията. На публичното заседание, в присъствието на представителите Венета Златева, Живко Тонев и Тихомир Колев, комисията възстанови целостта на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като го залепи с тиксо и по този начин се запази конфиденциалността на ценовата оферта, съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че за всички участници е наличен по 1 (един) брой плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Пликите са с не нарушена цялост. След отваряне на всяка оферта, комисията подписа пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на участниците. Непосредствено след това, комисията покани представителите на участници в процедурата да подпишат плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение. Те отказаха.

Действията са отразени в Протокол №МТ-01/2019 от работата на комисията.

На 06.11.2019 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците комисията констатира следното:

а) В офертата на участника „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград - вх. № 11/30.09.2019 г. се съдържа носител, при отваряне и разглеждане на който е установено, че е записан ЕЕДОП на участника, както и файл с остойностена количествено – стойностна сметка, където участникът е изложил подробно параметрите на ценовото си предложение.

Съгласно т. 4. Изисквания към съдържанието на документите в опаковката от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка, опаковката при открита процедура и публично състезание включва: запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ (т.4.3. от Указанията). Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ трябва да съдържа ценово предложение, което обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение – по приложен образец. В образца на ценово предложение като приложение №1 е определено да бъде количествено-стойностна сметка с единични цени и обща сметна стойност за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС, включително на електронен носител.

Съгласно чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. Офертата на „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград не отговаря на условията за представяне. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разгледана.

б) Непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертите на участниците: „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора, „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Диел Трейд“ ООД, гр. София.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

в) Останалите участници са представили всички необходими документи в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, без констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка

Действията са отразени в Протокол №МТ-02/2019 от работата на комисията.

На 04.12.2019 г. в стая №615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира, че с представените допълнителни документи участниците „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора, „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Диел Трейд“ ООД, гр. София отстраняват констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-02/2019 г. и отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Във връзка с констатациите в Протокол №МТ-02/2019 г., комисията счита, че участникът „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград не отговарят на критериите за подбор и изискванията към личното състояние обявени от Възложителя. На основание чл. 107, т.5 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя участникът „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград да бъде отстранен от процедурата и посочва мотивите за това.

Останалите участници в процедурата отговарят на изискванията към личното състояние и критерии за подбор и технически им предложения за изпълнение на поръчката, се допускат до разглеждане от комисията.

Действията са отразени в Протокол №МТ-03/2018 от работата на комисията.

На 17.12.2019 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, комисията констатира, че те са представили предложения за изпълнение на поръчката, които отговарят на предварително обявените условия от възложителят.

Действията са отразени в Протокол №МТ-04/2019 от работата на комисията.

На 23.01.2020 г. в 10:30 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители на участниците:

- Станимир Станилов – упълномощен представител на „МС Строй Билдинг“ ЕООД, град Стара Загора;
- Красимир Цветков - упълномощен представител на „Респект.10“ ЕООД, гр. Плачковци;
- Снежана Христова – управител на „Респект.10“ ЕООД, гр. Плачковци;

Действията на комисията са обективирани в Протокол № МТ-05/2020 от нейната работа.

На 27.01.2020 г. на закрито заседание комисията разгледа и **провери** ценовите оферти на допуснатите участници.

Комисията установи, че:

- Участникът „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил количествено стойностната – сметка, неразделна част от ценовото предложение, която не отговаря на образа на възложителя. Участникът е променил прогнозните количества, обявени от възложителя и мярката по отделни позиции от количествено – стойностната сметка. На основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП и направените констатации, комисията предлага на Възложителя участникът „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора да бъде отстранен от процедурата.
- Предложенията на останалите участници са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни. Сметната стойност за изпълнение на поръчката е коректно калкулирана. Предложената цена не надвишава максималния финансов ресурс определен от Възложителя.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Комисията констатира, че **предложената сметна** стойност от участника „Диел Трейд“ ООД, гр. София в размер на 223 006,14 лв., без ДДС е с 22,29 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници., която е 286 961,05 лв. без ДДС.

Предвид направената констатация, на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участника „Диел Трейд“ ООД, гр. София, да представи в 5-дневен срок от получаването на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател

Действията на комисията са обективирани в Протокол № МТ-06/2020 от нейната работа.

На 14.02.2020 г. на закрито заседание комисията разгледа постъпилата от „Диел Трейд“ ООД, гр. София писмена обосновка на предложената цена. Обосновката е постъпила в срок. Комисията не приема представената обосновката от „Диел Трейд“ ООД, гр. София. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът „Диел Трейд“ ООД, гр. София е заявил, че се позовава на изключително благоприятни условия и фактори, които осигуряват икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава.

Участникът декларира, че: „Фирма „Диел Трейд“ ООД има дългогодишен опит в изпълнението на поръчки сходни с предмета на настоящата. От години натрупан опит в сферата на строителството, ние можем много точно и ясно да определим всички възможни разходи, които ще бъдат направени при изпълнението на поръчката.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. За комисията е неясно по какъв начин опита влияе при определянето на всички възможни разходи и как оказва благоприятно влияние при калкулиране на единичните цени, съответно при формиране на ценовото предложение. Всеки един от участниците в процедурата следва да калкулира разходите, които са необходими за изпълнение на поръчката. Това, че участникът е предвидил всички разходи, не обосновава предложената от него по-благоприятна цена. Възложителят е публикувал образец на количествено сметка, в която е посочил необходимите видове работи и техните количества и тя е задължителна за участниците в процедурата. Точното определяне на единичните цени е условие еднакво за всички участници и осигурява равнопоставеност на предложенията.

В обосновката си, участникът е посочил, че е съобразил цените с актуалния към момента на подаването на офертата Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. на издателство СЕК. Комисията съпостави цените на механизацията, оферирани в списъка на използваните машини и ценоразпис на машиносмените и публикуваните цени в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. и констатира, че предложените от участника цени на машиносмени многократно превишават цените в справочника. Представеният списък на собствената строителна техника и механизация от участника не аргументира предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката. Независимо от това, че механизацията за изпълнението на СМР е собствена за участника, разходите за нейното използване са значително по-високи от цените на машиносмените в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. Това обстоятелство не може да бъде прието, като благоприятно и обективно и категорично не води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Като благоприятно условие, участникът посочва:

„Наличието на екип от високо квалифицирани специалисти и работни групи от района на изпълнение на поръчката, с които фирма „Диел трейд“ООД поддържа дългосрочни партньорски отношения. Наемането на работна ръка от района на изпълнение ще намали съществено разходите за транспорт, командировки, квартири и ще оптимизира тези за труд“

Комисията счита, че разходите за труд на работниците и служителите, участващи в изпълнението на поръчката трябва да бъдат съобразени с определената минимална работна заплата. Участникът е длъжен да спази изискванията за минимална цена на труда. Участникът не е посочил и представил аргументирани доказателства до каква степен разходите за транспорт, командировки, квартири на работниците и служителите влияят върху формирането на предложената крайна цена за изпълнение на поръчката и водят до икономичност на предложението, която не е за сметка на по-ниското заплащане на труда. Липсва информация с какви и с колко квалифицирани специалисти разполага или ще наеме.

Като второ благоприятно условие, участникът посочва:

„Фирмата разполага със значителен обем собствена строителна техника и модернизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Представяме налична механизация, необходима за изпълнението на поръчката“. Изброени са машини и съоръжения/инструменти.

Твърдението е бланкетно и недоказано, предвид констатациите на комисията в т.2

Участникът твърди в своята обосновка, че: „Имаме изградени дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което се възползваме от най – благоприятни и преференциални цени за закупуване на материали, а именно 20-30% под пазарните цени. Прилагаме договор за покупко – продажба и доставка на строителни материали с ТОПЛИВО АД“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. Участникът е представил договор, сключен между него и „Топливо“ АД. Договорът е сключен на 17.11.2019г. и със срок на действие 6 месеца. Съгласно чл.5 от договора „страните договарят изрично преференциални цени за договорените доставки“. Липсва потвърждение

и информация, че договорените цени са 20-30% под пазарните цени, каквото е твърдението на участника.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Действията са отразени в Протокол №МТ-07/2020 от работата на комисията.

Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:

№	Участници	Срок за изпълнение - 6 кал. месеца от Протокол обр.2	Гаранционен срок: за изпълнението СМР – 5 години, съгл. чл.20, ал.4, т.4	Предложена цена – сметна стойност, лева без ДДС	Забележка
1	„М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора	6 месеца	5 години	266 304,99	
2	„Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора	5,5 (пет и половина) месеца	5 години	270 673,26	
3	„Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци	5 месеца	5 години	271 966,52	
4	„МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан	6 месеца	5 години	277 747,01	
5	„Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище	5 месеца	5 години	290 000,00	
6	„Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София	6 месеца	5 години	294 933,79	
7	„Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали	3,5 (три и половина) месеца	5 години	301 150,11	
8	„КГ и КО“ ЕООД, гр. София	3 месеца	5 години	304 047,20	
9	„Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница	5 месеца	5 години	305 826,60	
	„Диел Трейд“ ООД, гр. София	4,4 месеца	5 години	223 006,14	Искана обосновка на цената. Обосновката не е приета

№	Участници	Срок за изпълнение - 6 кал. месеца от Протокол обр.2	Гаранционен срок: за изпълнение СМР – 5 години, съгл. чл.20, ал.4, т.4	Предложена цена – сметна стойност, лева без ДДС	Забележка
					от комисията Отстранен
	„Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора	6 месеца	5 години	250 053,22	Отстранен
	„Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград				Офертата на участника не е разгледана. Отстранен

III. Предложение за отстраняване на участници:

3.1. „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград - вх. № 11/30.09.2019 г.

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.5 от ЗОП

Фактическо основание: На предоставеният носител, където е записан ЕЕДОП на участника, освен него на същия носител участникът е записал файл с остойностена количествено – стойностна сметка, като е изложил подробно параметрите на ценовото си предложение.

Съгласно т. 4. Изисквания към съдържанието на документите в опаковката от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка, опаковката при открита процедура и публично състезание включва: запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ (т.4.3. от Указанията). Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ трябва да съдържа ценово предложение, което обхваща цена на придобиване и всички други предложения по показатели с парично изражение – по приложен образец. В образца на ценово предложение като приложение №1 е определено да бъде количествено-стойностна сметка с единични цени и обща сметна стойност за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС, включително на електронен носител.

Съгласно чл.101, ал.5 от ЗОП, при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Офертата на „Евростандарт 2010“ ООД, гр. Димитровград не отговаря на условията за представяне. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП, поради което офертата на участника не е разгледана от комисията.

3.2.„Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 5/30.09.2019 г., 10:00 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Предложението на „Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора не отговаря на изискванията на възложителя. Представената от него количествено – стойностната сметка, неразделна част от ценовото предложение на участника не отговаря на образца на възложителя. Участникът е променил прогнозните количества, обявени от възложителя и мярката по отделни позиции от количествено – стойностната сметка, както следва:

№	Наименование	Обявено от Възложителя		„Цветан Иванов – 2007“ ЕООД	
		мярка	К-во	мярка	К-во
	3. Външен облицован канал, СМР по РП 106/71 и 72				
10	БЕТОНОВА ОБЛИЦОВКА НА ОТКР.КАНАЛИ 15-20 СМ.	100 м2	1,80	м2	100,00
13	ЗАПЪЛВАНЕ ФУГИ ПРИ ОБЛИЦОВКИ С АСФ.МАСТИК ФУГА 8-12 СМ.	100 м.	0,30	м	100,00
	Външен облицован канал, по СМР по РП 106/95				
10	БЕТОНОВА ОБЛИЦОВКА НА ОТКР.КАНАЛИ 15-20 СМ.	100 м2	1,65	м2	100,00
13	ЗАПЪЛВАНЕ ФУГИ ПРИ ОБЛИЦОВКИ С АСФ.МАСТИК ФУГА 8-12 СМ.	100 м.	0,27	м	100,00

Съгласно т.5 от документацията за участие, формирането на цената, която ще участва при оценяването се извършва, като предложената единична цена за всеки вид дейност или материал, се умножава по прогнозните количества, обявени от възложителя за съответния вид в КСС. Съгласно образеца на ценово предложение, цената за изпълнение на предмета на поръчката е формирана на база количествената сметка, представена от Възложителя с документацията за участие. Участникът е декларирал в своето ценово предложение, така като изисква възложителя, че е остойностил всички позиции (редове) от количествената сметка, така както са посочени, без да е правил промени.

3.3. „Диел Трейд“ ООД, гр. София - вх. № 9/30.09.2019 г., 12:50 часа

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът „Диел Трейд“ ООД, гр. София е заявил, че се позовава на изключително благоприятни условия и фактори, които осигуряват икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава.

1. Участникът декларира, че: „Фирма „Диел Трейд“ ООД има дългогодишен опит в изпълнението на поръчки сходни с предмета на настоящата. От години натрупан опит в сферата на строителството, ние можем много точно и ясно да определим всички възможни разходи, които ще бъдат направени при изпълнението на поръчката.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. За комисията е неясно как опита влияе при определянето на всички възможни разходи и как оказва благоприятно влияние при калкулиране на единичните цени, съответно при формиране на ценовото предложение. Всеки един от участниците в процедурата следва да калкулира разходите, които са необходими за изпълнение на поръчката. Това, че участникът е предвидил

всички разходи, не обосновава предложената от него по-благоприятна цена. Възложителят е публикувал образец на количествено сметка, в която е посочил необходимите видове работи и техните количества и тя е задължителна за участниците в процедурата. Точното определяне на единичните цени е условие еднакво за всички участници и осигурява равнопоставеност на предложенията.

2. В обосновката си, участникът е посочил, че се е съобразил цените с актуалния към момента на подаването на офертата Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. на издателство СЕК. Комисията съпостави цените на механизацията, оферирани в списъка на използваните машини и ценоразпис на машиносмените и публикуваните цени в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. и констатира, че предложените от участника цени на машиносмени многократно превишават цените в справочника. Представеният списък на собствената строителна техника и механизация от участника не аргументира предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката. Независимо от това, че механизацията за изпълнението на СМР е собствена за участника, разходите за нейното използване са значително по-високи от цените на машиносмените в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. Това обстоятелство не може да бъде прието, като благоприятно и обективно и категорично не води до икономичност при изпълнение на поръчката.

3. Като благоприятно условие, участникът посочва:

„Наличието на екип от високо квалифицирани специалисти и работни групи от района на изпълнение на поръчката, с които фирма „Диел трейд“ООД поддържа дългосрочни партньорски отношения. Наемането на работна ръка от района на изпълнение ще намали съществено разходите за транспорт, командировки, квартири и ще оптимизира тези за труд“

Комисията счита, че разходите за труд на работниците и служителите, участващи в изпълнението на поръчката трябва да бъдат съобразени с определената минимална работна заплата. Участникът е длъжен да спази изискванията за минимална цена на труда. Участникът не е посочил и представил аргументирани доказателства до каква степен разходите за транспорт, командировки, квартири на работниците и служителите влияят върху формирането на предложената крайна цена за изпълнение на поръчката и водят до икономичност на предложението, която не е за сметка на по-ниското заплащане на труда. Липсва информация с какви и с колко квалифицирани специалисти разполага или ще наеме.

4. Като второ благоприятно условие, участникът посочва:

„Фирмата разполага със значителен обем собствена строителна техника и модернизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Представяме налична механизация, необходима за изпълнението на поръчката“. Изброени са машини и съоръжения/инструменти.

Твърдението е бланкетно и недоказано, предвид констатациите на комисията в т.2

5. Участникът твърди в своята обосновка, че: „Имаме изградени дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което се възползваме от най – благоприятни и преференциални цени за закупуване на материали, а именно 20-30% под пазарните цени. Прилагаме договор за покупко – продажба и доставка на строителни материали с ТОПЛИВО АД“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. Участникът е представил договор, сключен между него и „Топливо“ АД. Договорът е сключен на 17.11.2019г. и със срок на действие 6 месеца. Съгласно чл.5 от договора „страните договарят изрично преференциални цени за договорените доставки“. Липсва потвърждение и информация, че договорените цени са 20-30% под пазарните цени, каквото е твърдението на участника.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

IV. Класиране на участниците:

Първо място:	„М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора
Второ място:	„Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора
Трето място:	„Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци
Четвърто място:	„МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан
Пето място:	„Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище
Шесто място:	„Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София
Седмо място:	„Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали
Осмо място:	„КГ и КО“ ЕООД, гр. София
Девето място:	„Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена (сметна стойност) за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС.

Мотиви: Предложенията на допуснатите участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката е формирана, съгласно изискванията на възложителя.

Комисията предлага да се сключи договор с „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора, при следните условия:

Предмет на договора: Ремонт на покрива и дъждовната канализация на складовата база на „Мини Марица - изток“ ЕАД“

Цена за изпълнение на поръчката (сметна стойност): 266 304,99 лева, без ДДС.

Срок за изпълнение: до 6 (шест) календарни месеца, считано от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия/ниво (Приложение №2 към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството към ЗУТ). Датата, на която изтича времетраенето на строителството е датата на съставяне

Гаранционен срок на изпълнените СМР: 5 /пет/ години, в съответствие с минималния гаранционен срок определен в чл. 20, ал. 4, т.4 на Наредба №2 от 31.07.2003г. към ЗУТ за въвеждане в експлоатация на строежите.

Приложения: Протоколи №№ МТ-01, МТ-02, МТ-03, МТ-04, МТ-05, МТ-06 и МТ-07 от работата на комисията.

V. Дата на приключване работата на комисията: *20.02.2020г.*

Комисия:

Председател:... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/**

Членове:
1..... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/**

2... **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/**