



ПРОТОКОЛ

№МТ-07/2020

На закрито заседание в стая №615 комисия, назначена със Заповед №МТ-01-379/01.10.2019г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове:

1. инж. Мария Йорданова – инж. инвеститорски контрол част АС, отдел „Инвестиции“
2. Иван Николаев – старши юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши следното:

1. Отвори и разгледа представената обосновка на „Диел Трейд“ ООД, гр. София.
2. Извърши оценка и класиране на офертите в процедура с предмет: „Ремонт на покрива и дъждовната канализация на складовата база на „Мини Марица - изток“ ЕАД“ – реф. № 88/2019 г. - публично състезание

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

I. Разглеждане на представената обосновка

1.1. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, с писмо ~~изх.~~ №ТО-04-268/27.01.2020г., комисията е изисквала подробна писмена обосновка от „Диел Трейд“ ООД, гр. София за начина на образуване на предлаганата от него цена, за изпълнение на поръчката. Писмото е изпратено на 27.01.2020г. и е получено от участника на 27.01.2020г. Краен срок за представяне на обосновката – 03.02.2020г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в отдел „Търговски” писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката - вх.№ТО 85/31.01.2020г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът, и реши:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът „Диел Трейд“ ООД, гр. София е заявил, че се позовава на изключително благоприятни условия и фактори, които осигуряват икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава.

1. Участникът декларира, че: „Фирма „Диел Трейд“ ООД има дългогодишен опит в изпълнението на поръчки сходни с предмета на настоящата. От години натрупан опит в сферата на строителството, ние можем много точно и ясно да определим всички възможни разходи, които ще бъдат направени при изпълнението на поръчката.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. За комисията е неясно по какъв начин опита влияе при определянето на всички възможни разходи и как оказва

благоприятно влияние при калкулиране на единичните цени, съответно при формиране на ценовото предложение. Всеки един от участниците в процедурата следва да калкулира разходите, които са необходими за изпълнение на поръчката. Това, че участникът е предвидил всички разходи, не обосновава предложената от него по-благоприятна цена. Възложителят е публикувал образец на количествено сметка, в която е посочил необходимите видове работи и техните количества и тя е задължителна за участниците в процедурата. Точното определяне на единичните цени е условие еднакво за всички участници и осигурява равнопоставеност на предложенията.

2. В обосновката си, участникът е посочил, че е съобразил цените с актуалния към момента на подаването на офертата Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. на издателство СЕК. Комисията съпостави цените на механизацията, оферирани в списъка на използваните машини и ценоразпис на машиносмените и публикуваните цени в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. и констатира, че предложените от участника цени на машиносмени многократно превишават цените в справочника. Представеният списък на собствената строителна техника и механизация от участника не аргументира предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката. Независимо от това, че механизацията за изпълнението на СМР е собствена за участника, разходите за нейното използване са значително по-високи от цените на машиносмените в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. Това обстоятелство не може да бъде прието, като благоприятно и обективно и категорично не води до икономичност при изпълнение на поръчката.

3. Като благоприятно условие, участникът посочва:

„Наличието на екип от високо квалифицирани специалисти и работни групи от района на изпълнение на поръчката, с които фирма „Диел трейд“ООД поддържа дългосрочни партньорски отношения. Наемането на работна ръка от района на изпълнение ще намали съществено разходите за транспорт, командировки, квартири и ще оптимизира тези за труд“ Комисията счита, че разходите за труд на работниците и служителите, участващи в изпълнението на поръчката трябва да бъдат съобразени с определената минимална работна заплата. Участникът е длъжен да спази изискванията за минимална цена на труда. Участникът не е посочил и представил аргументирани доказателства до каква степен разходите за транспорт, командировки, квартири на работниците и служителите влияят върху формирането на предложената крайна цена за изпълнение на поръчката и водят до икономичност на предложението, която не е за сметка на по-ниското заплащане на труда. Липсва информация с какви и с колко квалифицирани специалисти разполага или ще наеме.

4. Като второ благоприятно условие, участникът посочва:

„Фирмата разполага със значителен обем собствена строителна техника и модернизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Представяме налична механизация, необходима за изпълнението на поръчката“. Изброени са машини и съоръжения/инструменти.

Твърдението е бланкетно и недоказано, предвид констатациите на комисията в т.2

5. Участникът твърди в своята обосновка, че: „Имаме изградени дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което се възползваме от най – благоприятни и преференциални цени за закупуване на материали, а именно 20-30% под пазарните цени. Прилагаме договор за покупко – продажба и доставка на строителни материали с ТОПЛИВО АД“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. Участникът е представил договор, сключен между него и „Топливо“ АД. Договорът е сключен на 17.11.2019г. и със срок на действие 6 месеца. Съгласно чл.5 от договора „страните договарят изрично преференциални цени за договорените доставки“. Липсва потвърждение

и информация, че договорените цени са 20-30% под пазарните цени, каквото е твърдението на участника.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовавал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при разглеждане на ценовите предложения и обосновката на цената, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Диел Трейд“ ООД, гр. София - вх. № 9/30.09.2019 г., 12:50 часа

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема обосновката. Счита, че изложените обстоятелства са общи и не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

В обосновката си участникът „Диел Трейд“ ООД, гр. София е заявил, че се позовава на изключително благоприятни условия и фактори, които осигуряват икономичност при изпълнение на поръчката. Участникът не е посочил на коя точка от чл. 72, ал. 2 се позовава.

1. Участникът декларира, че: „Фирма „Диел Трейд“ ООД има дългогодишен опит в изпълнението на поръчки сходни с предмета на настоящата. От години натрупан опит в сферата на строителството, ние можем много точно и ясно да определим всички възможни разходи, които ще бъдат направени при изпълнението на поръчката.“

Богатият опит на фирмата не обоснова по относим начин предложената цена. За комисията е неясно как опита влияе при определянето на всички възможни разходи и как оказва благоприятно влияние при калкулиране на единичните цени, съответно при формиране на ценовото предложение. Всеки един от участниците в процедурата следва да калкулира разходите, които са необходими за изпълнение на поръчката. Това, че участникът е предвидил всички разходи, не обосновава предложената от него по-благоприятна цена. Възложителят е публикувал образец на количествено сметка, в която е посочил необходимите видове работи и техните количества и тя е задължителна за участниците в процедурата. Точното определяне на единичните цени е условие еднакво за всички участници и осигурява равнопоставеност на предложенията.

2. В обосновката си, участникът е посочил, че се е съобразил цените с актуалния към момента на подаването на офертата Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. на издателство СЕК. Комисията съпостави цените на механизацията, оферирани в списъка на използваните машини и ценоразпис на машиносмените и публикуваните цени в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. и констатира, че предложените от участника цени на машиносмени многократно превишават цените в справочника. Представеният списък на

собствената строителна техника и механизация от участника не аргументира предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката. Независимо от това, че механизацията за изпълнението на СМР е собствена за участника, разходите за нейното използване са значително по-високи от цените на машиносмените в Справочник за цените в строителството бр.2/2019 г. Това обстоятелство не може да бъде прието, като благоприятно и обективно и категорично не води до икономичност при изпълнение на поръчката.

3. Като благоприятно условие, участникът посочва:

„Наличието на екип от високо квалифицирани специалисти и работни групи от района на изпълнение на поръчката, с които фирма „Диел трейд“ООД поддържа дългосрочни партньорски отношения. Наемането на работна ръка от района на изпълнение ще намали съществено разходите за транспорт, командировки, квартири и ще оптимизира тези за труд“ Комисията счита, че разходите за труд на работниците и служителите, участващи в изпълнението на поръчката трябва да бъдат съобразени с определената минимална работна заплата. Участникът е длъжен да спазва изискванията за минимална цена на труда. Участникът не е посочил и представил аргументирани доказателства до каква степен разходите за транспорт, командировки, квартири на работниците и служителите влияят върху формирането на предложената крайна цена за изпълнение на поръчката и водят до икономичност на предложението, която не е за сметка на по-ниското заплащане на труда. Липсва информация с какви и с колко квалифицирани специалисти разполага или ще наеме.

4. Като второ благоприятно условие, участникът посочва:

„Фирмата разполага със значителен обем собствена строителна техника и модернизация. Поради тази причина разходите за наем на строителна техника ще бъдат минимални. Представяме налична механизация, необходима за изпълнението на поръчката“. Изброени са машини и съоръжения/инструменти.

Твърдението е бланкетно и недоказано, предвид констатациите на комисията в т.2

5. Участникът твърди в своята обосновка, че: „Имаме изградени дългогодишни договорни отношения с големи доставчици на строителни материали, благодарение на което се възползваме от най – благоприятни и преференциални цени за закупуване на материали, а именно 20-30% под пазарните цени. Прилагаме договор за покупко – продажба и доставка на строителни материали с ТОПЛИВО АД“

По същество комисията приема, че получаването на големи търговски отстъпки и преференциални цени би могло да бъде изключително благоприятно условие по смисъла на ЗОП. Участникът е представил договор, сключен между него и „Топливо“ АД. Договорът е сключен на 17.11.2019г. и със срок на действие 6 месеца. Съгласно чл.5 от договора „страните договарят изрично преференциални цени за договорените доставки“. Липсва потвърждение и информация, че договорените цени са 20-30% под пазарните цени, каквото е твърдението на участника.

Комисията счита, че декларираното от участника е бланкетно, без приложени доказателства или информация, доказваща изложените твърдения и обосноваващи предложената цена.

След като разгледа и анализира представената обосновка установи, че същата е необективна и недоказана, както и непълна, по отношение на изложените обстоятелства. Липсват доказателства, с които да се обосноват предложената цена и разходи във връзка с твърденията на участника за постигане на по-благоприятни и оптимизирани цени.

Комисията счита, че участникът в писмената си обосновка не е изложил и мотивирал обстоятелства, на които се дължат по-благоприятните условия, попадащи в обхвата на изчерпателно уредените от законодателя пет хипотези /чл. 72, ал. 2 от ЗОП/.

Комисията счита, че участникът не е описал конкретния начин за формираната от него цена и не се е позовал на обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Не са представени доказателства, които да обосновават предложената цена.

Във връзка с гореизложените обстоятелства, комисията предлага на Възложителя участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение „второ“ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:

№	Участници	Предложена цена (сметна стойност), в лв. без ДДС	Забележка
1	„М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора	266 304,99	
2	„Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора	270 673,26	
3	„Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци	271 966,52	
4	„МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан	277 747,01	
5	„Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище	290 000,00	
6	„Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София	294 933,79	
7	„Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали	301 150,11	
8	„КГ и КО“ ЕООД, гр. София	304 047,20	
9	„Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница	305 826,60	
	„Диел Трейд“ ООД, гр. София	223 006,14	Искана обосновка на цената. Обосновката не е приета от комисията Отстранен
	„Цветан Иванов – 2007“ ЕООД, гр. Стара Загора	250 053,22	Отстранен

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „М Строй 0110“ ЕООД, гр. Стара Загора
Второ място: „Тиенгруп Метал“ ЕООД, гр. Стара Загора
Трето място: „Респект 10“ ЕООД, гр. Плачковци
Четвърто място: „МС Строй Билдинг“ ЕООД, гр. Чирпан
Пето място: „Мега Хидрострой“ ЕООД, гр. Божурище
Шесто място: „Тес Кънстракшън Груп“ ЕООД, гр. София
Седмо място: „Билд Инвест“ ЕООД, гр. Кърджали
Осмо място: „КГ и КО“ ЕООД, гр. София
Девето място: „Еврострой БГ 2008“ ЕООД, гр. Дупница

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена (сметна стойност) за изпълнение на поръчката, в лева без ДДС.

Мотиви: Предложенията на допуснатите участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в

документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката е формирана, съгласно изискванията на възложителя.

V. Дата на приключване работата на комисията: 14.02.2020 г.

Комисия:

Председател:..

Членове:

1.....

2.....

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/