



Р Е Ш Е Н И Е

№ 10-04-556/27.02. 2020 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договори за обществена поръчка с предмет: **”Доставка на въжета за подем на роторни багери”** - реф. № 93/2019 г. – ЗОП, по следните обособени позиции: Обособена позиция № 1: Доставка на въжета за подем на багери Rs 1200; Обособена позиция № 2: Доставка на въжета за подем на багери Rs 2000 и Rs 4000.

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 101 от 13.09.2019 г. на Изпълнителния директор. Вид на процедурата – публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП. Обявлението за поръчка е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 13.09.2019 г. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2019-0093. Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада на комисията: <https://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-vajeta-za-podem-na-rotorni-bageri-2034.html>

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол № 4-2020/20.02.2020 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

Обособена позиция № 1: Доставка на въжета за подем на багери Rs 1200

1.1. „Валимар“ ООД, гр. Варна

Мотиви:

Правно основание: чл. 54, ал.1, т.5, буква буква „б“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът не е представил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

Комисията в Протокол № 2 от 06.11.2019 г., е констатирала следните несъответствия:

„Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, като са представени записани на CD-R два броя идентични еЕЕДОП, подписани с КЕП от Управителя. Констатациите на комисията по-долу се отнасят за двата еЕЕДОП:

- В представените два броя еЕЕДОП, Част III: „Основания за изключване“, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение - Пряко или косвено участие в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка, на въпроса: „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставяли ли са консултантски услуги на възлагащия орган или възложителя, или участвали ли са по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“, участникът е отговорил с „НЕ“. От направена справка в профила на купувача се установява, че участникът е подал индикативна оферта № ДМ-1012/11.07.2019 г., във връзка с обявени от Възложителя пазарни консултации;





- В представените два броя еЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: „Информация за икономическия оператор”, участникът не е посочил съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта”.

С писмо, изх. № МТ-04-3117/06.11.2019 г. на „Валимар” ООД, гр. Варна е изпратен Протокол № МТ-02/2019 г. с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по e-mail, посочен от участника и са получени от него на 06.11.2019 г. в 14:51 ч. Протокола с констатациите на комисията е публикуван в профила на купувача на 06.11.2019 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола. В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” плик с документи.

1.2. „Рив Комерс София” ЕООД, град Варна

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е представил каталог на производителя за доказване съответствието с техническите изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1. от Документацията за участие.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

1.3. „Кастел Карлово” АД, град Карлово

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Видно от представения каталог се установява, че предлаганото въже е 8x36WS+WC, а изискваното от Възложителя е: 8x36WS+IWRC. Освен това в каталога няма и не се съдържат данни за оплетката на въжето (посока на усукване) „z/S” и посочване на изпълнение „n”, съгласно изискването посочено в т.4 от Техническата спецификация.

В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на следния стандарт: DIN 3067, EN 12385-6. Стандарт EN 12385-6 се отнася за въжета **за повдигащи съоръжения в минни шахти** и въвежда допълнителни материали и изисквания за производството на въжета и не включва DIN 3067. В Техническата спецификация не се съдържат и въвеждат допълнителни изисквания за качествата на въжетата.

В техническото си предложение участникът е посочил два различни стандарта, което противоречи на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т.1.3 на Документацията за участие, а именно: „*Не се допуска да се представят различни варианти на офертата*”.

Съгласно изискванията на т.9 от Техническата спецификация и т.1.3. от Документацията за участие в случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с/чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения





удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Такива доказателства участникът не е представил.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1 от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изисквания на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. Представеният от участника каталог на производителя не доказва съответствието на предложението му за изпълнение на поръчката (техническа оферта) с Техническите изисквания на Възложителя.

1.4. „Терекс Ес Пи Ес“ ЕООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Видно от представения каталог няма и не се съдържат данни за оплетката на въжето (посока на усукване) „z/S“ и посочване на изпълнение „n“, съгласно изискването посочено в т.4 от Техническата спецификация.

В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на следния стандарт: DIN 3067, EN 12385. Стандарт „EN 12385“, по начина на изписване от участника не съществува.

В техническото си предложение участникът е посочил два различни стандарта, което противоречи на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т.1.3 на Документацията за участие, а именно: *„Не се допуска да се представят различни варианти на офертата“.*

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1 от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изисквания на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. Представеният от участника каталог на производителя не доказва съответствието на предложението му за изпълнение на поръчката (техническа оферта) с Техническите изисквания на Възложителя.

1.5. „Копчев и синове“ ООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ и т.5 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на следният стандарт: DIN 3067, EN 12385-6 минно изпълнение. Стандарт EN 12385-6 се отнася за въжета за **повдигащи съоръжения в минни шахти** и въвежда допълнителни материали и изисквания за производството на въжета и не включва DIN 3067. В Техническата спецификация не се съдържат и въвеждат допълнителни изисквания за качествата на въжетата.

В техническото си предложение участникът е посочил два различни стандарта, което противоречи на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т.1.3. на





Документацията за участие, а именно: „*Не се допуска да се представят различни варианти на офертата*”.

Съгласно изискванията на т.9 от Техническата спецификация и т.1.3. от Документацията за участие в случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с/чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Такива доказателства участникът не е представил.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1 от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изисквания на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е посочил като приложение – каталог на производителя. Наличието на каталог след предложението за изпълнение на поръчката не се установява. Съгласно изискванията на Указанията за подготовка на офертата – т.4.2.4., Техническото предложение следва да съдържа: „*Друга информация и/или документи, изисквани от възложителя в документацията и описани като приложения в образца на техническото предложение.*”

****Когато процедурата е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция се комплектува отделно техническо предложение, което се поставя в опаковката.****

В действителност, участникът е представил един брой каталог на производителя, който е поставен в опаковката, но е извън предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция. Независимо от обстоятелството, че не е спазена формата за неговото представяне, комисията, разгледа каталога и установи, че стандарта на който отговаря предлаганото въже е: EN 12385-6. В каталога няма и не се съдържат данни, че въжето отговаря на стандарт DIN 3067, респ. EN 12385-4.

1.6. „Белт Трейдинг“ ООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Открито е несъответствие между предложените единични цени и формираната общата стойност поради допуснатата аритметична грешка от страна на участника.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи аритметична грешка при пресмятането. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 25 740,60 лв. без ДДС, а при изчисление въз основа на предложените единични цени за всяко едно изделие, умножени по количеството за съответното изделие се получава сумата 25 716,60 лв. без ДДС. Представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметична грешка, която не може да бъде отстранена без това да доведе до неговата промяна. Допуснатата грешка се явява пропуск в офертата на участника, тъй като рефлектира върху оценяването и класирането на участниците, предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“. Комисията е в невъзможност да прецени коя от стойностите, тази в графата „ед. цена лв./м. без ДДС“, или тази в графата „обща цена в лв. без ДДС“, посочени в попълнения образец на ценово предложение отразява действителната воля на участника. Съгласно т. 4.3.1.2. от Указания за подготовка на оферта за възлагане на





обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка, комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

Ценовото предложение на участника в размер на 25 740,60 лв. без ДДС надхвърля прогнозната стойност на поръчката, посочена от Възложителя в т.П.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. „Общо описание и условия за изпълнение на поръчката“ от Документацията за участие. В горесцитираните точки от Обявлението за поръчка и Документацията за участие е посочен следният запис: „Прогнозната стойност на поръчката по обособената позиция № 1 е: 24 484,80 лв. без ДДС. Прогнозната стойност е и максималната цена определена от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят максималната цена, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя.“ Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т.П.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. „Общо описание и условия за изпълнение на поръчката“ от Документацията за участие.

Обособена позиция № 2: Доставка на въжета за подеи на багери Rs 2000 и Rs 4000

1.7. „Валимар“ ООД, гр. Варна

Мотиви:

Правно основание: чл. 54, ал.1, т.5, буква б) от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът не е представил изисквана се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване.

Комисията в Протокол № 2 от 06.11.2019 г., е констатирала следните несъответствия:

„Участникът е подал оферта за двете обособени позиции, като са представени записани на CD-R два броя идентични еЕЕДОП, подписани с КЕП от Управителя. Констатациите на комисията по-долу се отнасят за двата еЕЕДОП:

- *В представените два броя еЕЕДОП, Част III: „Основания за изключване“, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение - Пряко или косвено участие в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка, на въпроса: „Икономическият оператор или свързано с него предприятие предоставя ли са консултантски услуги на възлагащия орган или възложителя, или участвали ли са по друг начин в подготовката на процедурата за възлагане на обществена поръчка?“, участникът е отговорил с „НЕ“. От направена справка в профила на купувача се установява, че участникът е подал индикативна оферта № ДМ-1012/11.07.2019 г., във връзка с обявени от Възложителя пазарни консултации;*
- *В представените два броя еЕЕДОП, Част II: Информация за икономическия оператор, раздел А: „Информация за икономическия оператор“, участникът не е посочил съответната обособена позиция или позиции, за която(които) икономическият оператор желае да направи оферта“.*

С писмо, изх. № МТ-04-3117/06.11.2019 г. на „Валимар“ ООД, гр. Варна е изпратен Протокол № МТ-02/2019 г. с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по e-mail, посочен от участника и са получени от него на 06.11.2019 г. в 14:51 ч.





Протокола с констатациите на комисията е публикуван в профила на купувача на 06.11.2019 г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола. В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” плик с документи.

1.8. „Рив Комерс София“ ЕООД, град Варна

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участникът не е представил каталог на производителя за доказване съответствието с техническите изискванията на Възложителя, съгласно изискванията посочени в т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1. от Документацията за участие.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя.

1.9. „Кастел Карлово“ АД, град Карлово

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Видно от представения каталог няма и не се съдържат данни за оплетките на въжетата (посока на усукване) „sZ/zS“ по спецификацията и посочване на означение „U“, а изискването посочено в т.1 от Техническата спецификация е: 8x36WS+6x19S+FC U.

Видно от представения каталог е посочено, стандарт на въжето: EN 12385-6. В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на стандарт: EN 12385-6. Стандарт EN 12385-6 се отнася за въжета за **повдигащи съоръжения в минни шахти** и въвежда допълнителни материали и изисквания за производството на въжета и не включва DIN 3067. В Техническата спецификация не се съдържат и въвеждат допълнителни изисквания за качествата на въжетата.

В каталога няма и не се съдържат данни, че въжето отговаря на стандарт DIN 3067, респ. EN 12385-4.

Съгласно изискванията на т.9 от Техническата спецификация и т.1.3. от Документацията за участие в случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с/чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Такива доказателства участникът не е представил.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1. от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изискванията на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. Представеният от участника каталог на производителя не доказва съответствието на предложението му за изпълнение на поръчката (техническа оферта) с Техническите изисквания на Възложителя.





1.10. „Терекс Ес Пи Ес“ ЕООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Видно от представения каталог няма и не се съдържат данни за: оплетките на въжетата (посока на усукване) „sZ/zS“ по спецификацията, посочване на означение „U“ и изпълнението със сърцевина (6x19S), а изискването посочено в т.1 от Техническата спецификация е: 8x36WS+6x19S+FC U.

В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на следния стандарт: EN 12385. Стандарт „EN 12385“, по начина на изписване от участника не съществува.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1. от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изискванията на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. Представеният от участника каталог на производителя не доказва съответствието на предложението му за изпълнение на поръчката (техническа оферта) с Техническите изисквания на Възложителя.

1.11. „Копчев и синове“ ООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В предложението си за изпълнение поръчката участникът е посочил, че въжето отговаря на следният стандарт: DIN 3067, EN 12385-6 минно изпълнение. Стандарт EN 12385-6 се отнася за въжета за повдигащи съоръжения в минни шахти и въвежда допълнителни материали и изисквания за производството на въжета и не включва DIN 3067. В Техническата спецификация не се съдържат и въвеждат допълнителни изисквания за качествата на въжетата. В техническото си предложение участникът е посочил два различни стандарта, което противоречи на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т.1.3. на Документацията за участие, а именно: „Не се допуска да се представят различни варианти на офертата“.

Съгласно изискванията на т.9 от Техническата спецификация и т.1.3. от Документацията за участие в случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с/чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Такива доказателства участникът не е представил.

Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно т.5 от Техническата спецификация и т.1.6.1. от Документацията за участие за доказване съответствието с техническите изискванията на Възложителя участникът следва да представи каталог на производителя. В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е посочил като приложение – каталог на производителя. Наличието на каталог след предложението за изпълнение на поръчката не





се установява. Съгласно изискванията на Указанията за подготовка на офертата – т.4.2.4. Техническото предложение следва да съдържа: „Друга информация и/или документи, изисквани от възложителя в документацията и описани като приложения в образца на техническото предложение.

Когато процедурата е разделена на обособени позиции, за всяка обособена позиция се комплектува отделно техническо предложение, което се поставя в опаковката.

В действителност, участникът е представил един брой каталог на производителя, който е поставен в опаковката, но е извън предложението за изпълнение на поръчката за обособената позиция. Независимо от обстоятелството, че не спазена формата за неговото представяне, комисията, разгледа каталога и установи, че стандарта на който отговаря предлаганото вече е: EN 12385-6. В каталога няма и не се съдържат данни, че въжето отговаря на стандарт DIN 3067, респ. EN 12385-4.

1.12. „Белт Трейдинг“ ООД, град София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Открито е несъответствие между предложените единични цени и формираната общата стойност поради допуснатата аритметична грешка от страна на участника.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията установи аритметична грешка при пресмятането. Участникът е предложил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 269 280,00 лв. без ДДС, а при изчисление въз основа на предложените единични цени за всяко едно изделие, умножени по количеството за съответното изделие се получава сумата 269 035,20 лв. без ДДС. Представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметична грешка, която не може да бъде отстранена без това да доведе до неговата промяна. Допуснатата грешка се явява пропуск в офертата на участника, тъй като рефлектира върху оценяването и класирането на участниците, предвид критерия за възлагане „най-ниска цена“. Комисията е в невъзможност да прецени коя от стойностите, тази в графата „ед. цена лв./м. без ДДС“, или тази в графата „обща цена в лв. без ДДС“, посочени в попълнения образец на ценово предложение отразява действителната воля на участника. Съгласно т. 4.3.1.2. от Указания за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка, комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката.

Ценовото предложение на участника в размер на 269 280,00 лв. без ДДС надхвърля прогнозната стойност на поръчката, посочена от Възложителя в т.П.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. „Общо описание и условия за изпълнение на поръчката“ от Документацията за участие. В горесцитираните точки от Обявлението за поръчка и Документацията за участие е посочен следният запис: „Прогнозната стойност на поръчката по обособената позиция № 2 е: 263 812,80 лв. без ДДС. Прогнозната стойност е и максималната цена определена от възложителя. Предложени цени (обща стойност), които надхвърлят максималната цена, ще бъдат отстранявани като неотговарящи на предварително обявените условия на Възложителя.“ Офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в т.П.2.14) Допълнителна





информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. „Общо описание и условия за изпълнение на поръчката” от Документацията за участие.

2. Утвърждавам следното класиране:

Обособена позиция № 1: Доставка на въжета за подеи на багери Rs 1200

Първо място: „АБ-Ханделс” ЕООД, град Долна баня

Обособена позиция № 2: Доставка на въжета за подеи на багери Rs 2000 и Rs 4000

Първо място: „АБ-Ханделс” ЕООД, град Долна баня

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка за:

Обособена позиция № 1: „АБ-Ханделс” ЕООД, град Долна баня, при следните условия:

Цена за изпълнение: 23 602,80 лв. без ДДС. **Срок за изпълнение на договора:** 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключването му или до достигане (изчерпване) на общата му стойност, в зависимост от това кое от събитията настъпи по-рано. **Начин на изпълнение:** еднократна доставка.

Обособена позиция № 2: „АБ-Ханделс” ЕООД, град Долна баня, при следните условия:

Цена за изпълнение: 261 854,40 лв. без ДДС. **Срок за изпълнение на договора:** 12 (дванадесет) месеца, считано от датата на сключването му или до достигане (изчерпване) на общата му стойност, в зависимост от това кое от събитията настъпи по-рано. **Начин на изпълнение:** еднократна доставка.

Мотиви: Предложението на класираният участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участника съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена под формата на обща стойност за изпълнение на обособената позиция.

Мотиви за неприлагане на чл.110, ал.2, т.2 от ЗОП, когато има само една подходяща оферта.

Въжетата по двете обособени позиции са необходими за подмяна на износени и повредени въжета на ТМО.

Обособена позиция № 1:

- въже ф40 е необходимо за подеи на модернизирания багери Rs 1200M, работещи в добива. Заявен е един комплект резерв за общо пет багера, поради натрупване на над 50 000 часа експлоатация (10 години).

Обособена позиция № 2:

- поз.1 и 2 от Спецификацията образуват един комплект (едно ляво и едно дясно въже). Предвиден за Rs 2000 № 143, тъй като износването на този багер е най-близко до границата за подмяна;





- поз.3 и 4 от Спецификацията образуват три комплекта. Единия комплект е необходим за Rs 2000 № 242, втория за Rs 2000 № 342, третия за Rs 2000 № 142.
- поз.5 и 6 от Спецификацията образуват един комплект (две леви и две десни въжета), за подема на Rs 4000. Въжетата са резервен комплект, тъй като последната смяна е била през 2014 г.

По обществената поръчка за двете обособени позиции има само една подходяща оферта, която отговаря на изискванията на Възложителя. Процедурата следва да бъде финализирана със сключване на договори по Обособена позиция № 1: Доставка на въжета за подем на багери Rs 1200 и Обособена позиция № 2: Доставка на въжета за подем на багери Rs 2000 и Rs 4000, защото ненавременната подмяна на въжетата носи много голям риск за живота на персонала на багерите и нарушава нормалната работа на ТМО. При скъсване на въже настъпва разрушаване на конструкцията на багера.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ -
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

