



ДО:

„С.Н.ВИТА”ЕООД

ГРАД СОФИЯ 1700

УЛ. „КОНСТАНТИН ПЕТКАНОВ“ № 25Б

ТЕЛ.: +359-888909379

ФАКС: +972-774448532



**УВАЖАЕМИ Г-Н РОХЛАНКО,**

На основание чл.43, ал.1 от ЗОП, приложено Ви изпращам Решение на Възложителя за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: **”Доставка на шина за облицовка на бункери”** - реф. № 98/2019 г

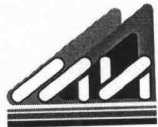
Приложение: Съгласно текста.

С уважение,

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

**АНДОН АНДОНОВ -**  
*Изпълнителен директор*





## РЕШЕНИЕ

№ МТ – 04 - 3504 / 10.12 .2019 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:  
"Доставка на шина за облицовка на бункери" - реф. № 98/2019 г. – ЗОП.

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение №87 от 02.09.2019г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2019-0079. Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 02.09.2019 г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите и доклада на комисията: <https://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-shina-za-oblitcovka-na-bunkeri-2005.html>.

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол №28-2019/06.12.2019 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

**1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

**1.1. „С.Н.Вита“ ЕООД, гр. София**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „С.Н.Вита“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Участникът е предложил, **срокът за подмяна при рекламации да е до 15 календарни дни** след датата на подписване на протокола за рекламация.

Съгласно т.6. от техническата спецификация: „Изисквания относно гаранционния срок, срок за отстраняване на дефекти, появили се по време на експлоатация; срок за явяване при рекламация, и др., срокът за подмяна при рекламации е до 10 дни след предявяването ѝ.

**1.2. „Олимпиа ТТ“ ЕООД, гр. Стара Загора**

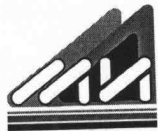
**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Олимпиа ТТ“ ЕООД, гр. Стара Загора не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Участникът е приложил: “Оферта за стандартни плочи и шини” с превод на български език от индийски производител на шините. Представеният от участника документ не е проспектен материал и/или протокол от изпитания и/или декларация от производителя на шините, удостоверяващ съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя.





Съгласно т. 1.6. Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя от Документацията за участие и т. 5 от техническата спецификация “Документи за доказване на съответствието”, и Приложение № 1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участника трябва да представи Проспектни материали и/или протоколи от изпитания и/или декларация на производителя на шините, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя. Всички доказателства, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя да са придружени с превод на български език.

Освен това от приложения документ се установява, че основата е от “мека стомана еквивалент на S235JR”. Съгласно изискванията на т.1.3. от Документацията за участие и т.1. от Техническата спецификация, в случаите, когато участник предлага еквивалент, той трябва да докаже с подходящи средства, включително чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Такива доказателства не са представени.

### 1.3. „Технокомерс“ ООД, гр. Стара Загора

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Технокомерс“ ООД, гр. Стара Загора не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие. Участникът е посочил в Техническото си предложение следните легиращи елементи: “С, Cr, Mn, Si”, както и „гарантирана твърдост по цялата повърхност на шината 63 HRC”. Видно от представените проспектни материали от производителя, химичния състав не съдържа „Mn”, а само следните елементи: „С, Fe, Cr, B, Si”.

Съгласно т. 1.6. Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя от Документацията за участие и т. 5 от техническата спецификация “Документи за доказване на съответствието”, и Приложение № 1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участника трябва да представи Проспектни материали и/или протоколи от изпитания и/или декларация на производителя на шините, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя. Всички доказателства, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя да са придружени с превод на български език.

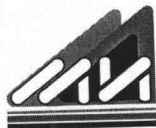
Посочената в проспектните материали на производителя твърдост е: „59-63 HRC”.

Съгласно т.4. от техническата спецификация: „Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производство на изделията”, гарантираната твърдост по цялата повърхност на шината трябва да е  $\geq 63$  HRC.

### 1.4. „Санрок“ ЕООД, гр. София

**Мотиви:**





**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Санрок“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Участникът е посочил в Техническото си предложение следните легиращи елементи: „С, Cr, Mn, Si, Ni, Mo, B, Nb, Fe,“ както и „гарантирана твърдост по цялата повърхност на шината  $\geq 63$  HRC“. Видно от представените проспектни материали от производителя, за предлаганото изделие: DMX110801-10, химичния състав не съдържа „Ni“ и „Mo“.

Съгласно т. 1.6. Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя от Документацията за участие и т. 5 от техническата спецификация „Документи за доказване на съответствието“, и Приложение № 1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участника трябва да представи Проспектни материали и/или протоколи от изпитания и/или декларация на производителя на шините, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя. Всички доказателства, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя да са придружени с превод на български език.

Посочената в проспектните материали на производителя твърдост е: „60-62 HRC“.

Съгласно т.4. от техническата спецификация: „Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производство на изделията“, гарантираната твърдост по цялата повърхност на шината трябва да е  $\geq 63$  HRC.

## 1.5. „Сезар Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора

**Мотиви:**

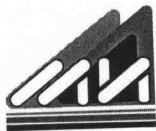
**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Сезар Трейд“ ЕООД, гр. Стара Загора не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

Участникът е посочил в Техническото си предложение, че „основата е от нелегирана качествена заваряема стомана S235JR с дебелина 8 мм,.. Видно от представените проспектни материали от производителя за предлаганото изделие износоустойчива плоча HCNb1B1, не се съдържат данни (не е посочено), че изделието ще бъде изработено от стомана S235JR.

Съгласно т. 1.6. Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване съответствието си с изискванията на възложителя от Документацията за участие и т. 5 от техническата спецификация „Документи за доказване на съответствието“, и Приложение № 1 към Предложение за изпълнение на поръчката, участника трябва да представи Проспектни материали и/или протоколи от изпитания и/или декларация на производителя на шините, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя. Всички доказателства, удостоверяващи съответствието на предлаганите изделия с изискванията на Възложителя да са придружени с превод на български език.





Съгласно т.4. от техническата спецификация: „Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производство на изделия“, основата следва да е от нелегирана качествена заваряема стомана (S235JR).

## 2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „АБ - Ханделс“ ЕООД, гр. Долна Баня

Второ място: „ПАН“ ЕООД, гр. Хасково

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка: „АБ - Ханделс“ ЕООД, гр. Долна Баня за доставка на шина за облицовка на бункери, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 114 620,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение: 12 месеца от датата на сключване на договора, по заявка от възложителя. Срок за изпълнение на заявка – до 3 месеца от възлагането ѝ.

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие.

Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, на база най-ниска цена за изпълнение на поръчката.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

**АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ**  
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,  
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

