



**РЕШЕНИЕ**

№ МТ – 04 – 3556 / 10.12 .....2019г.

Относно: определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на стомани” – реф.№ КС 15-2017-06 за доставка чрез квалификационна система с предмет: „Доставка на нелегирани листови и профилни стомани” – реф.№ КС 15/2017г. по обособена позиция №1 „Доставка на неелгирани горещо валцовани листови стомани“ и обособена позиция № 2 „Доставка на нелегирани тръби, пръти и профилни стомани“.

Предметът на поръчката е разделен на три обособени позиции:

Обособена позиция №1 – Доставка на листов стомана

Обособена позиция №2 – Доставка на листов конструкционна стомана

Обособена позиция №3 – Доставка на кръгъл прокат

**Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП.**

Предмет на поръчката: доставка

Процедурата е открита с Решение № МТ-04-2327 от 02.09.2019г. на Изпълнителния директор.

Решението за възлагане на поръчката е публикувано в профила на купувача на 03.09.2019г.

Вид на процедурата – процедура на договаряне с предварителна покана за участие, възлагана чрез квалификационна система.

Референтен номер на поръчката: КС .15-2017-06

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-stomani-2008.html>

Квалификационната система е създадена с Решение № 82 от 29.05.2019г. на Изпълнителния директор, публикувано в Регистъра на АОП на 01.06.2017 г. и в ОВ на ЕС под номер 2017/S 104-208258. Уникален номер на КС в Регистъра на АОП: 00265-2017-0076

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където е публикувана електронната преписка на квалификационната система: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-nelegirani-listovi-i-profilni-stomani-1043.html>

На основание чл.108, т.1, във връзка с чл.106, ал. 6 от ЗОП и утвърдени протоколи, и доклад от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка:

**А) Приемам резултатите от работата на комисията:**

**1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

Обособена позиция №1 – „Доставка на листов стомана“

„Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.

**Мотиви:**

**Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.**



**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Метал Груп Елит 2006“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В т. 1. „Описание на предмета на поръчката“, т. 1.6. „Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване на съответствието си с изискванията на възложителя“, т. 1.6.1. Възложителят е обявил условие „В предложението за изпълнение на поръчката, участникът да декларира производителя на изделията.

В образеца на техническо предложение, Възложителят е предоставил таблица, с полета Производител и Страна на произход, които участникът да попълни.

В представеното предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил производител и страна на произход на изделията с позиции №1, 2 и 3 от техническата спецификация.

**Обособена позиция №2 – Доставка на листов конструкционна стомана „Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 5 от ЗОП

**Фактическо основание:**

Офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за представяне.

Съгласно образеца на ценово предложение, за Обособена позиция №2, възложителят е поставил условие да се предложат цени за стоманата съгласно техническото предложение.

В техническото си предложение за изпълнение на поръчката, за позиция №7, участникът е описал наименование на стомана листов Durostat 400 68 мм.

След отваряне на ценовите предложения и проверката им е установено, че за позиция №7 участникът предлага цена за стомана листов NICRODUR 400 68 мм. Установена е разлика между техническото и ценовото предложение на участника, която не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП или чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като ще доведе промени в техническото или ценовото предложение на участника. Не е изпълнено условието на възложителя предлаганата цена да е за описаната стомана в техническото предложение.

**Обособена позиция № 3 – „Доставка на кръгъл прокат“ „Тритон“ ООД, гр. Сливен- вх. № 3/24.09.2019 г.**

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Тритон“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В техническата спецификация по позиция № 14 изисканото от възложителя изделие е „Стомана 12ХАНЗА ф36“. В разяснение №2 Възложителят е посочил коя марка стомана приема за еквивалент.

В 1. „Описание на предмета на поръчката“, т. 1.3. „Вариантност на техническата и ценова оферта“ от документацията, Възложителят е посочил: „ В изпълнение на разпоредбата на чл.48 и чл.49 от ЗОП да се счита добавено „или еквивалентно/и“ навсякъде, където в документацията по настоящата поръчка са посочени стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение по чл.48, ал.1, т.2 от ЗОП, както и когато са посочени модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, конкретен произход или производство.

При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с чрез доказателствата по



чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация.

*Документите следва да съдържат технически данни на изделията.*

*Участникът да представи каталог, проспект на еквивалентните изделия, доказващ съответствие на изискванията от възложителя технически характеристики.* "

В предложението за изпълнение на поръчката, за позиция № 14 участникът е посочил, че ще доставя „Стомана 9ХС ф36“. Тази стомана не е изискваната от Възложителя, не е и посочения от Възложителя еквивалент. Участникът не е доказал с подходящи средства, включително чрез доказателства по чл. 52 от ЗОП, че предлаганата от него стомана е еквивалентна на изискваната от възложител.

## **2. Утвърждавам следното класиране:**

### **Обособена позиция № 1 - Доставка на листов стомана**

Първо място: „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София

Второ място: „Маяк М“ АД, гр. София

Трето място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Четвърто място: „Интерком Груп“ ООД, гр. Варна

### **Обособена позиция № 2 – Доставка на листов конструкционна стомана.**

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

### **Обособена позиция № 3 – Доставка на кръгъл прокат**

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена. Класирането е извършено по обособени позиции.

## **Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:**

**Обособена позиция №1 - „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 113 200,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.

**Обособена позиция №2 - „Маяк М“ АД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 27 926,46 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.

**Обособена позиция №3 - „Маяк М“ АД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 43 818,16 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.



В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл.43 от ЗОП.

**АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ**  
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

