



УТВЪРДИЛ: **Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/**

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

10.12.2019г.

Дата на утвърждаване съгласно чл.106 от ЗОП

**Окончателен доклад от работата на комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП.**

по поръчка с предмет „Доставка на стомани” – реф.№ КС 15-2017-06

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-365/26.09.2019 г на ИД, в състав:

Председател: Дияна Колева - експерт-търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1. Николай Петков – инженер-качество, отдел „Механооборудване“

2. Илиян Петков - юрисконсулт, „Правна служба”

Отвори, разгледа, оцени, проведе преговори и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет „Доставка на стомани” – реф.№ КС 15-2017-06, възложена чрез квалификационна система с предмет „Доставка на нелегирани листови и профилни стомани” – реф.№КС 15/2017г., по обособени позиции, както следва:

*Обособена позиция №1 – Доставка на листов стомана*

*Обособена позиция №2 – Доставка на листов конструкционна стомана*

*Обособена позиция №3 – Доставка на кръгъл прокат*

1.Промени настъпили в хода на работата на комисията –  
*няма*

2. Участници в процедурата.

Получени оферти от:

*За обособена позиция № 1- Доставка на листов стомана*

„Интерком Груп “ ООД, гр. Варна – вх. № 1/24.09.2019 г.

„Маяк М “ АД, гр. София – вх. № 2/24.09.2019 г.

„Тритон“ ООД, гр. Сливен- вх. № 3/24.09.2019 г.

„Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.

„Тисенкруп Маирнале България“ ООД, гр. София- вх. № 5/25.09.2019 г.

*За обособена позиция № 2- Доставка на листов конструкционна стомана*

„Маяк М “ АД, гр. София – вх. № 2/24.09.2019 г.

„Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.

*За Обособена позиция №3 – Доставка на кръгъл прокат*



„Маяк М“ АД, гр. София – вх. № 2/24.09.2019 г.  
„Тритон“ ООД, гр. Сливен- вх. № 3/24.09.2019 г.

### 3. Предложение за отстраняване на участници и мотиви

**Обособена позиция №1 – „Доставка на листов стомана“**

„Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Метал Груп Елит 2006“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В т. 1. „Описание на предмета на поръчката“, т. 1.6. „Изисквания и условия на възложителя относно предложението за изпълнение на поръчката. Документи, които участникът следва да представи за доказване на съответствието си с изискванията на възложителя“, т. 1.6.1. Възложителят е обявил условие „В предложението за изпълнение на поръчката, участникът да декларира производителя на изделията.

В образеца на техническо предложение, Възложителят е предоставил таблица, с полета Производител и Страна на произход, които участникът да попълни.

В представеното предложението за изпълнение на поръчката, участникът не е посочил производител и страна на произход на изделията с позиции №1, 2 и 3 от техническата спецификация.

**Обособена позиция №2 – Доставка на листов конструкционна стомана**

„Метал Груп Елит 2006“ ЕООД, гр. София- вх. № 4/25.09.2019 г.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл. 107, т. 5 от ЗОП

**Фактическо основание:**

Офертата на участника не отговаря на условията на възложителя за представяне.

Съгласно образеца на ценово предложение, за Обособена позиция №2, възложителят е поставил условие да се предложат цени за стоманата съгласно техническото предложение.

В техническото си предложение за изпълнение на поръчката, за позиция №7, участникът е описал наименование на стомана листов Durostat 400 68 мм.

След отваряне на ценовите предложения и проверката им е установено, че за позиция №7 участникът предлага цена за стомана листов NICRODUR 400 68 мм. Установена е разлика между техническото и ценовото предложение на участника, която не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП или чл.104, ал.5 от ЗОП, тъй като ще доведе промени в техническото или ценовото предложение на участника. Не е изпълнено условието на възложителя предлаганата цена да е за описаната стомана в техническото предложение.

**Обособена позиция № 3 – „Доставка на кръгъл прокат“**

„Тритон“ ООД, гр. Сливен- вх. № 3/24.09.2019 г.

**Мотиви:**

**Правно основание:** чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Тритон“ ООД не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В техническата спецификация по позиция № 14 изисканото от възложителя изделие е „Стомана 12ХАНЗА ф36“. В разяснение №2 Възложителят е посочил коя марка стомана приема за еквивалент.

В 1. „Описание на предмета на поръчката“, т. 1.3. „Вариантност на техническата и ценова оферта“ от документацията, Възложителят е посочил: „ В изпълнение на разпоредбата на чл.48 и чл.49 от ЗОП да се счита добавено „или еквивалентно/и“ навсякъде, където в документацията по настоящата поръчка са посочени стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение по чл.48, ал.1, т.2 от ЗОП, както и когато са посочени модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, конкретен произход или производство.

При доставка на еквивалент да се посочи еквивалента. В случай, че се предлага еквивалент, участникът трябва да докаже с подходящи средства, включително с чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите решения удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация.

*Документите следва да съдържат технически данни на изделията.*

*Участникът да представи каталог, проспекти на еквивалентните изделия, доказващи съответствие на изискванията от възложителя технически характеристики.*

В предложението за изпълнение на поръчката, за позиция № 14 участникът е посочил, че ще доставя „Стомана 9ХС ф36“. Тази стомана не е изисканата от Възложителя, не е и посочения от Възложителя еквивалент. Участникът не е доказал с подходящи средства, включително чрез доказателства по чл. 52 от ЗОП, че предлаганата от него стомана е еквивалентна на изисканата от възложителя

#### **4. Класиране на участниците:**

##### **Обособена позиция № 1 - Доставка на листов стомана**

Първо място: „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София

Второ място: „Маяк М“ АД, гр. София

Трето място: „Тритон“ ООД, гр. Сливен

Четвърто място: „Интерком Груп“ ООД, гр. Варна

##### **Обособена позиция № 2 – Доставка на листов конструкционна стомана.**

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

##### **Обособена позиция № 3 – Доставка на кръгъл прокат**

Първо място: „Маяк М“ АД, гр. София

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена. Класирането е извършено по обособени позиции.

Комисията предлага да се сключи договор с участника класиран на първо място както следва:  
**Обособена позиция №1 - „Тисенкруп Материалс България“ ООД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 113 200,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.

**Обособена позиция №2 - „Маяк М“ АД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 27 926,46 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.

**Обособена позиция №3 - „Маяк М“ АД, гр. София, при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката: 43 818,16 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора – 12 (дванадесет) месеца или до достигане на общата му стойност, по заявка на Възложителя.

**Приложения:** Протоколи №1/2019, №2/2019, №3/2019 и № 4/2019 от работата на комисията.

**Дата на приключване работата на комисията:** 06.12.2019г.

Комисия: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

Председател: ...../Д. Колева/

Членове: Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

1. ..../Н. Петков/

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 ЗОП, във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679/

2. ..../Ил.Петков/