



ПРОТОКОЛ

№МТ 01/2015

На открито заседание на **05.05.2015 г.**, от **10,30 часа** в заседателна зала № 2, комисия назначена със Заповед № **МТ-01-204/05.05.2015 г.** на Изпълнителния директор, в състав:

Председател:

Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове:

- 1) инж. Живко Желев – Ръководител звено ИК в отдел „Инвестиции”
- 2) инж. Петко Петков – Инвеститорски контрол част ЕЛ и А, отдел „Инвестиции”
- 3) инж. Веселин Василев – Гл. инженер ел. обзавеждане, отдел „Електрооборудване”
- 4) Мария Куманова - Юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите оферти по обявена открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 20 kV от подстанция „Гипсово” по северния неработен борд на рудник „Трояново-север” – реф. № 122/2014 г. - ЗОП**

На публичното заседание на комисията присъства Димо Владимиров Караиванов – упълномощен представител на „Ел – Тест“ ЕООД, град София.

Комисията констатира: постъпили са в срок **6 (шест) оферти**.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и в съответствие с изискванията на чл.68 ал.3 – ал.5 от ЗОП.

1. „Ел Контрол” ЕООД, гр. Стара Загора – вх.№367/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише плика с предлаганата цена и той го подписа. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите, съдържащи се в плик №2. Той отказа. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

2. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София – вх.№368/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

3. „Ел” ЕООД, гр. Русе – вх.№369/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише плика с предлаганата цена и той го подписа. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите, съдържащи се в плик №2. Той отказа. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

4. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево – вх.№371/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише плика с предлаганата цена и той го подписа. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите, съдържащи се в плик №2. Той отказа. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и установи, че в списъка участника е посочил, че е представил удостоверение за вписване в ЦПРС за обекти IV –та група, а представеното удостоверение е за обект III – та група.

5. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора – вх.№372/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише плика с предлаганата цена и той го подписа. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите, съдържащи се в плик №2. Той отказа. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

6. „Електроконсорциум” ООД, гр. София – вх.№373/04.05.2015 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише плика с предлаганата цена и той го подписа. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участник в процедурата да подпише документите, съдържащи се в плик №2. Той отказа. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

- 1) Живко Желев
- 2) Петко-Петков
- 3) Веселин Василев
- 4) Мария Куманова

