



Р Е Ш Е Н И Е

№ МТ-04-.....³⁰⁰³ /.....^{28.10.}2019 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на челен товарач оборудван с кофа“ – реф. № 26/2019.

Правно основание: чл. 22, ал. 1 т. 6 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 45 от 03.06.2019 г. на Изпълнителния директор. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2018-0039.

Обявлението е публикувано Регистъра на обществените поръчки на 04.06.2019 г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-chelen-tovarach-oborudvan-s-kofa-1843.html>.

На основание чл. 181, ал. 6 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 25-2019/25.10.2019 г. и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл. 108, т. 1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от поръчката, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Елтрак България” ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Елтрак България” ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в документацията за участие.

В т. 1.6.5. на документацията Възложителят е поставил следното изискване: „В предложението за изпълнение на поръчката всеки участник следва да представи предписанията на завода производител относно гаранционното поддържане на машината, включващи всички операции, дейности и доставки във връзка с техническото обслужване. Предписанията следва да са с превод на български език.“

„Елтрак България” ЕООД, гр. София е посочил в предложението си за изпълнение на поръчката, че прилага предписанията на завода производител относно гаранционното поддържане на машината, включващи всички операции, дейности и доставки във връзка с техническото обслужване, но предписанията на завода производител не са приложени към техническото предложение.

1.2. „Атлас Машинен България” ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Атлас Машинен България“ ЕООД, гр. Пловдив не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в техническата спецификация и документацията за участие.

1) В техническата спецификация Възложителят е поставил изискване към работните характеристики на предлагания челен товарач оборудван с кофа, а именно: „пътен просвет $\geq 380 \text{ mm}$ “.

В предложението си за изпълнение на поръчката, в таблицата с Технически характеристики/параметри на предлагания челен товарач оборудван с кофа, срещу изискването на Възложителя за пътен просвет, участникът „Атлас Машинен България“ ЕООД, гр. Пловдив е посочил: „Да. 430 mm“.

В приложената оригинална брошура на Атлас Л310/ Atlas L310 и посочения линк към сайта на производителя на машината липсва информация за пътния просвет на машината.

2) В техническата спецификация Възложителят е поставил изискване за:

„Срок за изпълнение на договора: до 36 месеца, считано от датата на подписване на договора.“

** В случай, че участник предложи гаранционен срок по-голям от 24 месеца, общият срок за изпълнение на договора се увеличава.*

Срок за изпълнение на доставката: до 12 месеца, считано от датата на сключване на договора. “

В предложението си за изпълнение на поръчката участникът „Атлас Машинен България“ ЕООД, гр. Пловдив не е посочил срок за изпълнение на доставката (както е в образеца на Възложителя), а вместо това е посочил срок за изпълнение на договора: до 12 месеца, считано от датата на сключването му, което не отговаря на условията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и документацията за участие.

Участникът е изменил образеца на Възложителя, а съгласно т. 3.1. от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, „при подготовка на офертата участниците са длъжни да спазват условията на възложителя, да се придържат точно към обявените от Възложителя образци и указания“.

3) Участникът не е спазил образеца на Възложителя и в предложението си за изпълнение на поръчката не е посочил срок за изпълнение на гаранционното поддържане (техническото обслужване).

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Евромаркет къртракшън“ ЕАД, гр. София

Второ място: „Стротех инженеринг“ АД, гр. София

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

„Евромаркет къртракшън“ ЕАД, гр. София, при следните условия:

Обща стойност на договора: 329 000,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение на договора: до 36 месеца, считано от датата на подписване на договора.

Срок за изпълнение на доставката: до 12 месеца, считано от датата на сключване на договора.

Начин на изпълнение: по заявка от Възложителя.

Срок за изпълнение на заявката: до 3 месеца, считано от датата на подадената от Възложителя заявка.

Срок за изпълнение на гаранционното поддържане (техническото обслужване): в рамките на гаранционния срок на машината, считано от датата ѝ на доставка.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена под формата на обща стойност за изпълнение на поръчката.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

Заличено на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
във връзка с чл. 5, §1, б. „в“ от Регламент (ЕС) 2016/679

