



ПРОТОКОЛ №МТ - 5/ 2015г.

На закрито заседание в административната сграда на „Мини Марица-изток” ЕАД в град Раднево – стая № 616, в изпълнение на Заповед № МТ-01-83/09.03.2015 г. на Изпълнителния директор, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Митко Милков – инженер енергетик, отдел „Електрооборудване”
ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 2) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към оценка на офертите и класиране на участниците, съгласно т.2.5 от документацията за участие в *открита* процедура с предмет: „Доставка на КРУ (поле) средно напрежение за задвижваща станция” – реф.№184/2014г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

- „Макс електро” ЕООД, гр. София - вх.№ 150/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за еднолинейна схема на Задвижваща станция на страна 6kV, посочено в т.18 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „18. Конфигурация и еднолинейна схема – **ПРИЛОЖЕНИЕ №3** от документацията за участие. ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „18. Конфигурацията и еднолинейната схема на разпределителна уредба средно напрежение са съгласно – Приложение №3. ...“, но участникът е представил в своята оферта еднолинейна схема, която не е изискваната от Възложителя.

Предложената от „Макс електро” ЕООД еднолинейна схема за полета „Двигатели” не отговаря на еднолинейната схема изисквана от Възложителя. Предлагат се един контактор, който да захранва общата шинна система на КРУ5 и КРУ6, като в тези КРУ^{та} не са предвидени вакуумни контактори. По изисквания на Възложителя общата шинна система се захранва от прекъсвача в КРУ 3 - „Трансформатор”, а в КРУ №5 и КРУ №6 има монтирани по един вакуумен контактор.

- за представяне на идеен проект, посочено в т.23 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „23. В Техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“.

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.3 /стр.7/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Идеен проект ...“.

В техническата си оферта участникът е посочил „23. В техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“ и в Приложения е записано „Приложение №5.3 – Идеен проект ...“, но идеен проект не е представен.

- „АКЗ-97” ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 152/06.03.2015 г

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за ном. ток на вакуумни контактори за КРУ №5 и КРУ №6 – „Двигатели“, посочено в т.12 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.10/ от документацията за участие, а именно: „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-да бъде монтиран вакуумен контактор $\geq 630A$...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-ще бъде монтиран вакуумен контактор 400А ... (Коментар: Изисква се 630А номинален ток на контакторът, ако и четирите двигателя се комутират от 1 контактор. В случая контакторите са 2 броя и комутират всеки по 2 броя от двигателите) ...“ – предложените вакуумни контактори са за ном. ток 400А и не отговарят на изискването да са за ном. ток 630А.

- за максимални размери на КРУ, посочено в т.3 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.9/ от документацията за участие, а именно: „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{тн} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{тн} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“, но в представения идеен проект /Page 2/16 – 1.1.3 „Шкаф двигатели ...“/ дадените максимални размери на КРУ са с 130mm по-високи от исканите от Възложителя, а полета „Двигатели” са с цели 455mm по-дълбоки, което не отговаря на изискванията на Възложителя за височина и дълбочина на КРУ^{тн} (полетата).

- „Ел контрол” ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 153/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за ном. ток и брой на вакуумни контактори за КРУ №5 и КРУ №6 – „Двигатели“, посочено в т.12 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.10/ от документацията за участие, а именно: „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-да бъде монтиран вакуумен контактор $\geq 630A$...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-във всяко от полетата ще бъдат монтирани по два вакуумни контактора 400А ...“ – във всяко поле „Двигатели“ се предлагат два контактора за ном. ток 400 А, което не отговаря на изискването за един контактор за ном. ток 630А.

- за максимални размери на КРУ, посочено в т.3 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.9/ от документацията за участие, а именно: „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{тн} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{тн} (полетата) – височина 2330mm, дълбочина-1450 ...“ и в представения идеен проект /Page 2/16 – 1.1.3 „Шкаф двигатели ...“/ дадените максимални размери на КРУ са с 130mm по-високи от исканите от Въз-

ложителя, а полета „Двигатели” са с цели 455mm по-дълбоки, което не отговаря на изискванията на Възложителя за височина и дълбочина на КРУ^{та} (полетата).

- „Инженеринг” ЕАД, гр. Пловдив - вх.№ 154/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за еднолинейна схема на Задвижваща станция на страна 6kV, посочено в т.18 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „18. Конфигурация и еднолинейна схема – ПРИЛОЖЕНИЕ №3 от документацията за участие. ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „18. Конфигурацията и еднолинейната схема на разпределителна уредба средно напрежение са съгласно – Приложение №3. ...“, но участникът е представил в своята оферта еднолинейна схема, която не е изискваната от Възложителя.

Предложената от „Инженеринг” ЕАД еднолинейна схема за полета „Двигатели” не отговаря на еднолинейната схема изисквана от Възложителя. Предлагат се един контактор, който да захранва общата шинна система на КРУ5 и КРУ6, като в тези КРУ^{та} не са предвидени вакуумни контактори. По изисквания на Възложителя общата шинна система се захранва от прекъсвача в КРУ 3 - „Трансформатор”, а в КРУ №5 и КРУ №6 има монтирани по един вакуумен контактор.

- за представяне на идеен проект, посочено в т.23 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „23. В Техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.3 /стр.7/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Идеен проект ...“.

В техническата си оферта участникът е посочил „23. В техническата оферта, представяме идеен проект ...” и в Приложения е записано „Приложение №5.3 – Идеен проект ...”, но идеен проект не е представен.

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Няма допуснати участници.

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Няма класиране.

Комисията предлага предвид, че всички оферти не отговарят на предварително обявените условия от Възложителя, поръчката да бъде прекратена на основание чл.39, ал.1, т.2 от ЗОП.

V. Дата на съставяне на протокола^{23.04}2015 г.

Комисия:

Председател:

Митко Милков /...../

Членове:

1. Георги Николов /...../

2. Иван Николаев /...../