



ПРОТОКОЛ

№МТ-4/2015г.

На закрито заседание в стая № 616 комисия, назначена със Заповед № МТ-01-83/09.03.2015 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Митко Милков – инженер енергетик, отдел „Електрооборудване”
ЧЛЕНОВЕ:
1) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
2) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на КРУ (поле) средно напрежение за задвижваща станция” – реф. №184/2014г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Условия на възложителя	Производител и страна на произход на изделията	Предлаганите уредби да се изработят по вторична комутация съгласно проект МЕ 157	Гаранционен срок на изделията- 2 год. след монтажа, но не повече от 3 год. след доставката	Срок за изпълнение на доставките е до 130 /сто и тридесет/ дни	Количество изделия /общо/: 19 /деветнадесет/ броя подробно описани в Техническата спецификация от документацията за участие
„Макс електро” ЕООД	КРУ (полета): Siemens, Турция. Прекъсвач резервен: Siemens, Германия. Кондензаторна батерия: Siemens, Турция.	Предлаганите уредби да се изработят по вторична комутация съгласно проект МЕ 157	2 год. след монтажа, но не повече от 3 год. след доставката	до 130 /сто и тридесет/ дни	19 /деветнадесет/ броя съгласно Техническата спецификация

„АКЗ-97”ЕООД	КРУ (полета): Schneider Electric, Унгария. Прекъсвач резервен: Schneider Electric, Германия. Кондензаторна батерия: не е посочено.	Предлаганите уредби ще се изработят по вторична комутация съгласно проект МЕ 157	2 год. след монтажа, но не повече от 3 год. след доставката	до 130 /сто и тридесет/ дни	19 /деветнадесет/ броя съгласно Техническата спецификация
„Ел контрол”ЕООД	КРУ (полета): Schneider Electric, Унгария. Прекъсвач резервен: Schneider Electric, Германия. Кондензаторна батерия: Schneider Electric, Франция.	Предлаганите уредби ще се изработят по вторична комутация съгласно проект МЕ 157	2 год. след монтажа, но не повече от 3 год. след доставката	до 130 /сто и тридесет/ дни	19 /деветнадесет/ броя съгласно Техническата спецификация
„Инженеринг”ЕАД	КРУ (полета): Siemens San Ve Tic, Турция. Прекъсвач резервен: Siemens, Германия. Кондензаторна батерия: Kondas Kondansator Sanay Ve Ticaret, Турция.	Предлаганите уредби ще се изработят по вторична комутация съгласно проект МЕ 157	2 год. след монтажа, но не повече от 3 год. след доставката	до 130 /сто и тридесет/ дни	19 /деветнадесет/ броя съгласно Техническата спецификация

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

- „Макс електро” ЕООД, гр. София - вх.№ 150/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за еднолинейна схема на Задвижваща станция на страна 6kV, посочено в т.18 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „18. Конфигурация и еднолинейна схема – ПРИЛОЖЕНИЕ №3 от документацията за участие. ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника“ участникът е посочил „18. Конфигурацията и еднолинейната схема на разпределителна уредба средно напрежение са съгласно – Приложение №3. ...“, но участникът е представил в своята оферта еднолинейна схема, която не е изискваната от Възложителя.

Предложената от „Макс електро” ЕООД еднолинейна схема за полета „Двигатели” не отговаря на еднолинейната схема изисквана от Възложителя. Предлагат се един контактор, който да захранва общата шинна система на КРУ5 и КРУ6, като в тези КРУ^{та} не са предвидени вакуумни контактори. По изисквания на Възложителя общата шинна система се захранва от прекъсвача в КРУ 3 - „Трансформатор”, а в КРУ №5 и КРУ №6 има монтирани по един вакуумен контактор.

- за представяне на идеен проект, посочено в т.23 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „23. В Техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.3 /стр.7/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Идеен проект ...“.

В техническата си оферта участникът е посочил „23. В техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“ и в Приложения е записано „Приложение №5.3 – Идеен проект ...“, но идеен проект не е представен.

- „АКЗ-97” ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 152/06.03.2015 г

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за ном. ток на вакуумни контактори за КРУ №5 и КРУ №6 – „Двигатели“, посочено в т.12 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.10/ от документацията за участие, а именно: „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-да бъде монтиран вакуумен контактор $\geq 630A$...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-ще бъде монтиран вакуумен контактор 400А ... (Коментар: Изисква се 630А номинален ток на контакторът, ако и четирите двигателя се комутират от 1 контактор. В случая контакторите са 2 броя и комутират всеки по 2 броя от двигателите) ...“ – предложените вакуумни контактори са за ном. ток 400А и не отговарят на изискването да са за ном. ток 630А.

- за максимални размери на КРУ, посочено в т.3 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.9/ от документацията за участие, а именно: „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{та} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{та} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“, но в представения идеен проект /Page 2/16 – 1.1.3 „Шкаф двигатели ...“/ дадените максимални размери на КРУ са с 130mm по-високи от исканите от Възложителя, а полета „Двигатели” са с цели 455mm по-дълбоки, което не отговаря на изискванията на Възложителя за височина и дълбочина на КРУ^{та} (полетата).

- „Ел контрол” ЕООД, гр. Стара Загора - вх.№ 153/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за ном. ток и брой на вакуумни контактори за КРУ №5 и КРУ №6 – „Двигатели“, посочено в т.12 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.10/ от документацията за участие, а именно: „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-да бъде монтиран вакуумен контактор $\geq 630A$...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „12. В КРУ(Поле) „Двигатели” (2бр.) -поле № 5 и поле № 6-във всяко от полетата ще бъдат монтирани по два вакуумни контактора 400А ...“ – във всяко поле „Двигатели“ се предлагат два контактора за ном. ток 400 А, което не отговаря на изискването за един контактор за ном. ток 630А.

- за максимални размери на КРУ, посочено в т.3 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.9/ от документацията за участие, а именно: „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{та} (полетата) – височина 2200mm, дълбочина-1450 ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „3. Максимални габаритни размери на КРУ^{та} (полетата) – височина 2330mm, дълбочина-1450 ...“ и в представения идеен проект /Page 2/16 – 1.1.3 „Шкаф двигатели ...“/ дадените максимални размери на КРУ са с 130mm по-високи от исканите от Въз-

ложителя, а полета „Двигатели” са с цели 455mm по-дълбоки, което не отговаря на изискванията на Възложителя за височина и дълбочина на КРУ^{тв} (полетата).

- „Инженеринг” ЕАД, гр. Пловдив - вх.№ 154/06.03.2015 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за еднолинейна схема на Задвижваща станция на страна 6kV, посочено в т.18 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „18. Конфигурация и еднолинейна схема – ПРИЛОЖЕНИЕ №3 от документацията за участие. ...“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е посочил „18. Конфигурацията и еднолинейната схема на разпределителна уредба средно напрежение са съгласно – Приложение №3. ...“, но участникът е представил в своята оферта еднолинейна схема, която не е изискваната от Възложителя.

Предложената от „Инженеринг” ЕАД еднолинейна схема за полета „Двигатели” не отговаря на еднолинейната схема изисквана от Възложителя. Предлагат се един контактор, който да захранва общата шинна система на КРУ5 и КРУ6, като в тези КРУ^{тв} не са предвидени вакуумни контактори. По изисквания на Възложителя общата шинна система се захранва от прекъсвача в КРУ 3 - „Трансформатор”, а в КРУ №5 и КРУ №6 има монтирани по един вакуумен контактор.

- за представяне на идеен проект, посочено в т.23 от Приложение 1 – „Техническа спецификация ...“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.11/ от документацията за участие, а именно: „23. В Техническата оферта, всеки участник да представи идеен проект ...“

В образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ – Приложение №5.3 /стр.7/ от документацията за участие Възложителят е посочил, че офертата на участника трябва да съдържа „Идеен проект ...“.

В техническата си оферта участникът е посочил „23. В техническата оферта, представяме идеен проект ...“ и в Приложения е записано „Приложение №5.3 – Идеен проект ...“, но идеен проект не е представен.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

Няма такива участници.

Дата на приключване работата на комисията: 03.04.2015г., 11,05 часа.

Комисия:

Председател:

Митко Милков /...../

Членове:

1. Георги Николов /...../

2. Иван Николаев /...../