



**ПРОТОКОЛ**

**№ 1**

по поръчка с реф. № КС 14-2017-10

На 16.05.2019 г. от 10:30 часа на закрито заседание в стая № 613 на административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД в гр. Раднево, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-140/16.05.2019г., в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Теменуга Узунова – експерт търговия, отдел „Търговски”

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Янислав Дичков – администратор КС, отдел „ИТ”

2. Стефан Желев – старши юрисконсулт, отдел „Правна служба”

пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите първоначални оферти по поръчка с предмет: „Доставка на специализирани документни скенери и принтер цветен формат А3” – реф. № КС 14-2017-10, възложена чрез квалификационна система с предмет: „Доставка на компютърни системи, принтери и скенери” – реф. № КС 14-2017.

С Решение № МТ-04-1107/23.04.2019 г. на Изпълнителния директор на „Мини Марица-изток“ ЕАД покани за участие в процедурата на договаряне с предварителна покана за участие са изпратени до следните лица:

1. „Лирекс БГ“ ООД, гр. София
2. „Мениджмънт бизнес машин“ ООД, гр. София
3. „Парафлоу комуникейшънс“ ООД, гр. София
4. „Стемо“ ООД, гр. Стара Загора
5. „Сиенсис“ АД, гр. София
6. „Партньорите“ ЕООД, гр. София
7. „Диджитек“ ООД, гр. София
8. „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора
9. „Асап“ ЕООД, гр. София
10. „Тимекс-БГ“ ООД, гр. София

В определения срок в регистратурата на отдел „Търговски“ са постъпили първоначални оферти от следните лица:

- 1) „Лирекс БГ“ ООД, гр. София – вх. № 1/14.05.2019, 11:18 часа
- 2) „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора – вх. № 2/15.05.2019, 09:22 часа
- 3) „Асап“ ЕООД, гр. София – вх. № 3/15.05.2019, 09:52 часа
- 4) „Сиенсис“ АД, гр. София – вх. № 4/15.05.2019, 14:13 часа
- 5) „Стемо“ ООД, гр. Стара Загора – вх. № 5/15.05.2019, 14:30 часа

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание, както следва:

**1. „Лирекс БГ“ ООД, гр. София**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Комисията подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

**2. „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че ценовото

предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи.

### **3. „Асап“ ЕООД, гр. София**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### **4. „Сиенсис“ АД, гр. София**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

### **5. „Стемо“ ООД, гр. Стара Загора**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Председателят на комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

## **РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:**

При отваряне офертата на участника „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора комисията констатира, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника, е представено в опаковката заедно с останалите документи и явно се виждат ценовите параметри на участника. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, обективирани в т. 4.1.3, буква Е от „Указанията за подготовка на първоначална оферта за възлагане на обществена поръчка, обявена чрез квалификационна система“, а именно: „Ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

**I. Участници, представили всички необходими документи в съответствие с изискванията на Възложителя, без констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка:**

- „Лирекс БГ“ ООД, гр. София
- „Асап“ ЕООД, гр. София
- „Сиенсис“ АД, гр. София
- „Стемо“ ООД, гр. Стара Загора

**II. Участници, за които комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и/или несъответствия с изискванията на възложителя: няма такива.**

**III. Участници, които отговарят на изискванията на възложителя и чийто технически предложения за изпълнение на поръчката, се допускат до разглеждане от комисията:**

- „Лирекс БГ“ ООД, гр. София
- „Асап“ ЕООД, гр. София

- „Сиенсис“ АД, гр. София
- „Стемо“ ООД, гр. Стара Загора

Дата на приключване работата на комисията: 16.05.2019 г.

Комисия:

Председател: ...../Теменуга Узунова/

Членове:

...../Янислав Дичков/

2

...../Стефан Желев/

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД