



ДО:
„БОБСТРОЙ БГ“ ЕООД
ГР.САМОКОВ - 2000
УЛ. „ИХТИМАНСКО ШОСЕ“ № 65
ТЕЛ.: 0895/741198
E-MAIL: BOBSTROIBG@ABV.BG



Уважаема госпожо Нанова,

Уведомяваме Ви, че обявената от “Мини Марица-изток” ЕАД процедура по реда на чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: „Разрушаване на „Дом на културата“, „Здравен пункт и гараж“, „Фурна и баня“ в рудник „Трояново – север“, село Ковачево“ – реф.04/2019г. – ОПИС приключи.

На основание чл.192, ал.4 от ЗОП Ви изпращам протокола на комисията.

Приложение: Протокол от работата на комисията.

С уважение,

АНД **Заличено по чл.2 на ЗЗЛД**
Изпълнителен директор

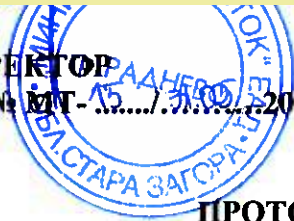




УТВЪРЖАВА: **Заличено по чл.2 на ЗЗЛД**

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

Дата на утвърждаване № **МТ-15** / **15.05.2019** г.



ПРОТОКОЛ

от резултатите от разглеждането и оценката на офертите и за класирането на участниците, в поръчка събиране на оферти с обява по чл. 20, ал.3 от ЗОП

1. Описание на предмета на поръчката: „Разрушаване на „Дом на културата“, „Здравен пункт и гараж“, „Фурна и баня“ в рудник „Трояново – север“, село Ковачево“ – реф.04/2019г. - ОПнс.

2. Прогнозна стойност на поръчката: 139 611.00 лева без ДДС

3. Дата на отваряне на офертите: 09.04.2019г., 13:30 часа.

На публичното отваряне присъстваха представители на следните участници:

- Марин Маринов – упълномощен представител на участника „ЦЕРБ-Електроизграждане“ ООД, София
- Красимир Косев – управител на „Булкомерс“ ООД, Раднево
- Петя Радичева – управител на „Агро Транс 88“ ЕООД, Раднево
- Атанас Панчев – управител на „Сага-Строй“ ООД, Казанлък

4. Получени оферти:

Пореден №	Наименование на лицата и седалище	Вх. № , дата на получаване
1.	„Хидрострой България“ ЕООД, Силистра	1/05.04.2019
2.	„Бобстрой БГ“ ЕООД, Самоков	2/08.04.2019
3.	„Ваяна“ ЕООД, Нова Загора	3/08.04.2019
4.	„ЦЕРБ-Електроизграждане“ ООД, София	4/08.04.2019
5.	„Чавдаров“ ЕООД, Димитровград	5/08.04.2019
6.	„Сага-Строй“ ООД, Казанлък	6/08.04.2019
7.	„Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните, обл. Смолян	7/08.04.2019
8.	„Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора	8/08.04.2019
9.	„Жилмен-Ж“ ЕООД, Стара Загора	9/08.04.2019
10.	„Агро Транс 88“ ЕООД, Раднево	10/08.04.2019
11.	„Булкомерс“ ООД, Раднево	11/08.04.2019



Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване. Председателят на комисията обяви предложените цени. С това приключи публичната част от работата на комисията.

5. На закрито заседание комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Участници, за които комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

5.1.1. „Чавдаров“ ЕООД, Димитровград

При разглеждане на офертата на „Чавдаров“ ЕООД, гр. Димитровград, комисията установи, че в точки 1 и 5 от представената Декларация по чл.54, ал. 1, т. 3,4,5 и 6 от ЗОП, не е подчертано вярното.

На основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и във връзка с т. 4.1.1 от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка, с писмо с изх. № МТ-04-1014/15.04.2019 г. съответните документи са изискани от участника. Писмото е изпратено по електронна поща, цифрово подписано с електронен подпис и е получено от участника на 15.04.2019 г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, стая 609 плик с документи с вх. № 1/16.04.2019 г., 10:00 часа. Пликът е отворен от комисията.

Участникът „Чавдаров“ ЕООД, Димитровград е представил следните допълнителни документи:

- Декларация по чл.54, ал. 1, т. 3,4,5 и 6 от ЗОП, с подчертани точки 1 и 5.

Комисията установи следното: с представените допълнителни документи участникът отстранява констатираните несъответствия, установени с писмо изх.№ МТ-04-1014/15.04.2019 г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

5.1.2. „Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора

При разглеждане на офертата на „Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора, комисията установи, че в представената оферта не е посочено относимото, относно ползването капацитета на трети лица, като са посочени и двата възможни отговора, както следва:

„При изпълнението на обществената поръчка **няма да ползваме** капацитета на трети лица“ и

„При изпълнението на обществената поръчка **ще ползваме** капацитета на трети лица“

На основание чл. 97, ал. 5 от ППЗОП, съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП и във връзка с т. 4.1.1 от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка, с писмо с изх. № МТ-04-1015/15.04.2019 г. съответните документи са изискани от участника. Писмото е изпратено по електронна поща, цифрово подписано с електронен подпис и е получено от участника на 15.04.2019 г.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски“, стая 609 плик с документи с вх. № 2/18.04.2019 г., 12:40 часа. Пликът е отворен от комисията.

Участникът „Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора е представил следните допълнителни документи:

- Нова оферта, в която е посочено относимото, относно ползването капацитета на трети лица,

Комисията установи следното: с представените допълнителни документи участникът отстранява констатираните несъответствия, установени с писмо изх.№ МТ-04-1015/15.04.2019 г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор на Възложителя.

6. Резултати от разглеждането на техническите предложения с изискванията на възложителя на допуснатите участници:

Кратко описание на предложенията на участниците:

№	Наименование на лицата и седалище	Техническо предложение	Срок на изпълнение – до 3 мес. от подписване Протокол № 2	Линиен график	Декларация за оглед
1.	„Хидрострой България“ ЕООД, Силистра	Отговаря	до 24 дни	Представен	Представена
2.	„Бобстрой БГ“ ЕООД, Самоков	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
3.	„Ваяна“ ЕООД, Нова Загора	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
4.	„ЦЕРБ-Електроизграждане“ ООД, София	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
5.	„Чавдаров“ ЕООД, Димитровград	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
6.	„Сага-Строй“ ООД, Казанлък	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
7.	„Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните, обл. Смолян	Отговаря	до 51 кал. дни	Представен	Представена
8.	„Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
9.	„Жилмен-Ж“ ЕООД, Стара Загора	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена
10.	„Агро Транс 88“ ЕООД, Раднево	Отговаря	до 1 месец	Представен	Представена
11.	„Булкоммерс“ ООД, Раднево	Отговаря	до 3 месеца	Представен	Представена

7. Резултати от разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници с изискванията на възложителя:

№	Наименование на лицата и седалище	Ценово предложение	Сметна стойност за изпълнение на поръчката, лв без ДДС
1.	„Хидрострой България“ ЕООД, Силистра	Съответства на изискванията на възложителя	110 313,92
2.	„Бобстрой БГ“ ЕООД, Самоков	Съответства на изискванията на възложителя	126 133,31
3.	„Ваяна“ ЕООД, Нова Загора	Съответства на изискванията на възложителя	127 825,69
4.	„ЦЕРБ-Електроизграждане“ ООД, София	Съответства на изискванията на възложителя	97 231,70
5.	„Чавдаров“ ЕООД, Димитровград	Не съответства на изискванията на възложителя – участникът е променял количества от КСС	***114 840,00 – предложено от участника ***114 921,46 – изчислено от комисията

6.	„Сага-Строй“ООД, Казанлък	Съответства на изискванията на възложителя	99 722,28
7.	„Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните,обл. Смолян	Съответства на изискванията на възложителя	70 048,73
8.	„Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора	Съответства на изискванията на възложителя	100 477,09
9.	„Жилмен-Ж“ ЕООД, Стара Загора	Съответства на изискванията на възложителя	135 753,55
10.	„Агро Транс 88“ ЕООД, Раднево	Не съответства на изискванията на възложителя - КСС не е придружена с анализни цени за всеки вид СМР	*****79 252,23
11.	„Булкомерс“ ООД, Раднево	Съответства на изискванията на възложителя	53 980,27

8. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

8.1. Предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател:

- Офертата на „Булкомерс“ ООД, Раднево е с **50.22** на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо изх.№ МТ-04-1173/30.04.2019 г. комисията е изисквала от участника **„Булкомерс“ ООД, Раднево** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

В указания от комисията краен срок, участникът е представил писмена обосновка – вх.№2/03.05.2019г.

Изложени са обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- Складово-ремонтната база, техниката и автомобилния парк на изпълнителя се намира на територията на Възложителя, в непосредствена близост до обекта, на който ще се изпълняват дейностите, е предпоставка за по-ниски транспортни разходи, а от там и по-ниска цена за изпълнение на поръчката.

- Персоналът, който ще участва при изпълнение на поръчката е с местоживее в община Раднево, което води до ниски транспортни разходи и липса на необходимост от квартирни разходи.

- Реализирайки своята дейност, фирмата има изградени дългогодишни отношения на доверие и коректност с доставчиците на дизелово гориво, което дава възможност да получава високи търговски отстъпки.

- Фирмата е изпълнявала договори със сходен предмет. Познаването на спецификата на работа води до икономичност при изпълнение на поръчката.

- Предвидена е минимална печалба

Комисията счита, че са на лице са обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. **„Булкомерс“ ООД, Раднево ЕООД, гр.Стара Загора** има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

- Офертата на **„Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните,обл. Смолян** е с **34.18** на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо изх.№ МТ-04-1174/30.04.2019 г. комисията е изисквала от участника „Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните, обл. Смолян да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

В указания от комисията краен срок, участникът е представил писмена обосновка – вх.№1/03.05.2019г.

Изложени са обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката, а именно:

- Заложени са оптимални и коректни разходни норми и цени на труд и машиносмени.
- За изпълнение на предмета на поръчката не се предвиждат материали и разходи за заплащането им.
- Печалбата е изведена на отделен ред в КСС и в отделните анализи тя не е предвидена.
- Оценката на риска е част от дейността на координатора по ЗБУТ и негово задължение е изготвянето на оценката на риска. Той е част от ръководния екип на обекта и заплащането му на труд се формира от начислените допълнителни разходи.
- За изготвянето на ППБЗ трите обекта имат идентични дейности, което води до намаляване на цената на дейността.
- Фирмата разполага с инвентарна ограда, която използва и за други обекти. Това води до начисляване на разходи само за труда по монтажа и демонтажа ѝ.
- За дейностите по демонтаж на водосточни тръби, улуци, изваждане на врати и прозорци, разбиване на стоманобетон, разваляне на тухлена зидария и др. за трите обекта, участникът е предвидил средна разходна норма на труд.
- По-ниското относително тегло на хумуса е предпоставка да се предложи по-ниска цена за превоз на хумус на разстояние 12 км.
- Занижена разходна норма за дейността по „Разхвърляне и разриване с булдозер до 10м.“

Комисията счита, че са на лице са обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т. 2 от ЗОП. „Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните, обл. Смолян има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

9. Предложение за отстраняване на участници

9.1. „Чавдаров“ ЕООД, Димитровград

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (ценовото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя .

При проверка на ценовата оферта, комисията констатира, че **при остойностяване на количествено-стойностната сметка, участникът е променил количествата на две от позициите в образеца на възложителя, както следва:**

- За обект "Здравен дом и гараж", т.16 - Разхвърляне и разриване с булдозер до 10м, възложителят е изискал да се остойности количество **68 м3**, участникът е остойностил **38 м3**.
- За обект "Фурна и баня", т.10 - Разбиване на стоманоб. с ел. къртач, възложителят е изискал да се остойности количество **345,9 м3**, участникът е остойностил **345 м3**.

При проверка на сметната стойност за изпълнение на поръчката комисията установи, че предложената от участника стойност е **114 840,00 лв. без ДДС**. Изчислената от комисията сметна стойност, на база единичните цени в офертата е **114 921,46 лева без ДДС**.

Съгласно т.3 от указанията на възложителя „Изисквания към участниците при подготовка на оферта“: при подготовка на офертата участниците са длъжни да спазват изискванията на възложителя, да се придържат точно към обявените от Възложителя условия и образци, публикувани в профила на купувача. Съгласно т. 4.1.3.2 от същите: „В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и обща стойност, поради допусната техническа грешка от страна на участника или между цената изписана с думи и цената представена с цифри, включително друга аритметична грешка - комисията отстранява офертата на участника, като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката“.

9.2. „Агро Транс 88“ ЕООД, Раднево

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (ценовото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя .

Съгласно т.4.1.3. от Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка и т.ІІІ от офертата за участие, възложителят изрично е поставил условие, с което е изискал от участниците количествено – стойностната сметка с ценовите показатели за формиране на цената, да бъде придружена с анализи на всички единични цени на СМР. **Такива анализни цени не са представени към ценовото предложение на участника.** По този начин ценовото предложение на участника е непълно не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

10. Класиране:

Първо място: „Булкомерс“ ООД, Раднево

Второ място: „Стройинженеринг-В“ ЕООД, с. Баните, обл. Смолян

Трето място: „ЦЕРБ-Електроизграждане“ ООД, София

Четвърто място: „Сага-Строй“ ООД, Казанлък

Пето място: „Вал-Ком“ ЕООД, Стара Загора

Шесто място: „Хидрострой България“ ЕООД, Силистра

Седмо място: „Бобстрой БГ“ ЕООД, Самоков

Осмо място: „Ваяна“ ЕООД, Нова Загора

Девето място: „Жилмен-Ж“ ЕООД, Стара Загора

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията.

Класирането е извършено съгласно обявеният критерий за възлагане - най-ниска цена (сметна стойност) за изпълнение на поръчката в лева, без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията.....10.05.....2019г..

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците, съгласно Заповед № МТ – 01 – 91/2019г. на Изпълнителния директор в състав:

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

..... Стефан Желев

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД