



ДО
„КООПЕРАЦИЯ ПАНДА”
гр. София 1784, район Младост
бул. Цариградско шосе 139
факс: 02/97 66 879
тел: 02/97 66 896
zop@hq.office1.bg
zop@office1.bg

„МИНИ МАРИЦА ИЗТОК” ЕАД	
гр. РАДНЕВО	
Иток №	105-04-840
28.03.	2019.
г/л. Стара Загора	

Уважаеми господа,

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, приложено Ви изпращам Решение на Възложителя за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на двойни метални шкафчета за цивилно и работно облекло” - реф. № 163/2018 г.

Приложение: Съгласно текста,

АНДОН АНДОНОВ -
Изпълнителен директор

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД





РЕШЕНИЕ

№ 107-04-859/28.03 2019 г.

Относно: Определяне на изпълнител по договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на двойни метални шкафчета за цивилно и работно облекло“ - реф. № 163/2018 г.

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 209 от 28.12.2018 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2018-0188. Вид на процедурата – публично състезание по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП. Обявлението за поръчка е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 28.12.2018 г. Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-dvojni-metalni-shkafcheta-za-civilno-i-rabotno-obleklo-1634.html>. На основание чл.181, ал.6 от ЗОП и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Екотой Сервиз“ ООД, гр. Бургас

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: На публичното заседание на комисията на 30.01.2019 г., при отваряне на офертата на участника: „Екотой Сервиз“ ООД, гр. Бургас, комисията констатира, че не е наличен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката, заедно с останалите документи. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника не е разглеждана по същество.

1.2. „Промет България“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП във връзка с т. 8 „Общи указания за попълване на ЕЕДОП“ от „Указания за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка“ към процедурата за възлагане на обществена поръчка.





Фактическо основание: Участникът не е отстранил констатирано несъответствие. С писмо, изх. № МТ-04-482/15.02.2019 г. на “Промет България” ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ-02/2019 г. с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по e-mail, посочен от участника и са получени от него на 15.02.2019 г. в 11:40 ч. Сроктът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола. В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” плик с документи. С непредставяне на документите, изискани от комисията, участникът не отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ-2/2019 г., а именно: При разглеждане на ЕЕДОП се установява, че същия е подписан с КЕП от Иван Атанасов Мечев в качеството му на Управител на юридическото лице. Съгласно справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията от 04.02.2019 г., едноличният собственик на капитала на „ПРОМЕТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София е „ЮКАМ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП ОЮ“ Естония. Няма данни ЕЕДОП да е подписан от представляващия/те едноличния собственик на капитала като лице по чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП. Поради липса на публична информация и достъп до регистър за чуждестранни юридически лица, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, **комисията е изисквала от участника да представи:**

- във връзка с чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП, **документ, удостоверяващ актуалното състояние** на „ЮКАМ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП ОЮ“ Естония, Чуждестранно ЮЛ Естония, с превод на български език, от който да е видно кой (кои) е/са законният представител/ законните представители на естонското дружество - едноличен собственик на капитала на „ПРОМЕТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, съгласно чл. 40, ал.1 от ППЗОП.;
- на основание чл. 44, ал.1 от ППЗОП, **списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал.2 и чл. 55, ал.3 от ЗОП.**
- **нов ЕЕДОП с отстранени, констатираните несъответствия**, подписан от законният представител/законните представители на едноличния собственик на капитала на „ПРОМЕТ-БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр. София, именно на „ЮКАМ ИНВЕСТМЪНТ ГРУП ОЮ“ Естония, за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 40, ал.1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 40, ал.2, т.9 от ППЗОП.

1.3. „Рафекс - М“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е посочил в предложението си за изпълнение на поръчката следното: „При рекламации на изделия, ще заменим изделията с нови, изцяло за наша сметка в срок **до 30 (тридесет) календарни дни след датата на подписване на протокола с рекламация**“. Съгласно т.5 „Гаранционен срок“ от Техническата спецификация се изисква: „При рекламации на изделия, Изпълнителят **заменя изделията с нови, изцяло за своя сметка в срок до 15 (календарни) дни след датата на подписване протокола за рекламация**“. Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.





1.4. “Каммартон България” ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е предложил дълбочина на гардероба – 400-600 мм., отделно е представил документ с наименование: „*Описание на стоките, които ще бъдат доставени*“, където е посочена дълбочина – 400 мм., на документа има и снимка на която се вижда дълбочина „400“, което не отговаря на изискванията по т.3 „Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация, а именно: Размери на гардероба в мм: ...Дълбочина – 450-600. Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

1.5. “Ел Би Експерт” ЕООД, с. Бистрица

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В Предложението си за изпълнение на поръчката участникът не е посочил производител на изделията, което не отговаря на изискванията посочени в 1.6.1. от Документацията за участие, а именно: „*Участниците, да декларират производител и страна на произход на изделието*“. В Предложението си за изпълнение на поръчката, участникът е предложил ширина на гардероба – 575 мм., което не отговаря на изискванията по т.3 „Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация, а именно: Размери на гардероба в мм: ...Ширина – 600. Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

1.6. “НАС 1” ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В Предложението си за изпълнение на поръчката участникът е посочил следните условия: **Срок и място на изпълнение на поръчката:** до 2 (два) месеца, считано от датата на сключване на договор. **Начин на изпълнение:** на партиди, като първата партида, включваща 250 броя – до 25 (двадесет и пет) календарни дни след датата на сключване на договор. Място на доставка - рудник „Трояново-3“, с. Медникарово. Останалите 120 бр. се доставят до 20 (двадесет) календарни дни от датата на получаване на заявка от Изпълнителя. Място на доставка - 50 бр. в рудник „Трояново-1“, с. Трояново и 70 бр. в рудник „Трояново-север“, с. Ковачево.

Посочените от участника условия по отношение срока за изпълнение на поръчката, не отговарят на условията на Възложителя посочени в т.2. Срок на изпълнение на договора от Техническата спецификация, а именно: до дванадесет месеца от сключване на договора. Доставките по договора се извършват на партиди, като първата доставка се извършва до 90 календарни дни след сключване на договора, а втората до 90 календарни дни от датата на получаване на заявка от Изпълнителя. Участника поставя условия за изпълнение на целия договор до два месеца, включително и по втората заявка, т.е. Възложителят е длъжен да отправи втората заявка веднага след като приключи изпълнението по първата за да спазва





общия срок за изпълнение на договора. Заявките се формират на база потребностите на Възложителя и финансовия ресурс, с които той разполага за определен период от време. Затова Възложителят е преценил втората заявка по изпълнение на договора, да бъде отправена към Изпълнителя в рамките на общия срок за изпълнение на договора до 12 месеца от негово сключване. Предложението за изпълнение на поръчката не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия.

1.7. Кооперация Панда, гр. София.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: В предложението си за изпълнение на поръчката, участникът не е представил Приложение № 2 – „Технически изисквания към изпълнението на поръчката. Спецификация на доставките“, което следва да включва и Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия. Предложението за изпълнение на поръчката е непълно.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: “Елстарт” ООД, гр. Русе

Второ място: “Мис Системи 70” ЕООД, гр. Варна

Трето място: “Профи Трейд” ЕООД, гр. София

Четвърто място: “БГ Телеком Инфраструктура” ЕООД, гр. Варна

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

“Елстарт” ООД, гр. Русе, при следните условия:

Цена за изпълнение: 47 730,00 лв. без ДДС

Срок на изпълнение: до 12 месеца, считано от датата на сключване на договор.

Начин на изпълнение: на партии, като първата партида, включваща 250 броя – до 90 календарни дни след датата на сключване на договор. Място на доставка - рудник „Трояново-3“, с. Медникарово. Останалите 120 бр. се доставят до 90 календарни дни от датата на получаване на заявка от Изпълнителя. Място на доставка - 50 бр. в рудник „Трояново-1“, с. Трояново и 70 бр. в рудник „Трояново-север“, с. Ковачево.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката.





- Б) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.
- В) Съгласно чл.197, ал.1, т.7, буква „а“ от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.
- Г) На основание чл. 181 ал.8 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за настоящото решение. Решението да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му на участниците.

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ -
Изпълнителен директор

