



## **ПРОТОКОЛ**

**№ 5**

по поръчка с реф.№ 137/2018г.

На 21.01.2019 г. от 13:30 часа се събра в открито заседание в заседателна зала № 2, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-578/19.10.2018г. на Изпълнителния директор, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Александър Капитанов – експерт търговия, отдел „Търговски”

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. Росен Георгиев

– ръководител звено „Свързки”

2. Славина Бонева

– юрисконсулт, „Правна служба”

На публичното отваряне не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на телефонно оборудване” реф.№ 137/2018г.

**Предметът на поръчката включва следните обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1 - Доставка на гласови регистратори**

**Обособена позиция № 2 - Доставка на аналогови телефонни устройства**

**Обособена позиция № 3 - Доставка на пасивно телефонно оборудване**

**Обособена позиция № 4 - Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Panasonic**

**Обособена позиция № 5 - Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Aastra MX-ONE TSW**

Комисията констатира, че пликът с ценовите предложения на участника „СИЕНСИС“ АД, гр. София съдържа четири ценови предложения, които не са в отделни запечатани непрозрачни пликове и се виждат явно ценовите параметри и не е наличен отделен запечатан непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри” за всяка обособена позиция. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията офертата на участника няма да бъде разглеждана по същество.

Комисията обяви предлаганите цени, както следва:

**За обособена позиция №1: Доставка на гласови регистратори:**

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>7 630,00</b>

**За обособена позиция №2: Доставка на аналогови телефонни устройства:**

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>7 404,00</b>
„АСАП“ ЕООД, гр. София	<b>7 359,00</b>

**За обособена позиция №3: Доставка на пасивно телефонно оборудване:**

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>1 158,40</b>

**За обособена позиция №4: Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Panasonic:**

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>1 662,00</b>
„АСАП“ ЕООД, гр. София	<b>1 590,00</b>

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5 от документацията за участие.

#### **РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:**

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците.

1.1. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците „АСАП“ ЕООД, гр. София и „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София не отговарят на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

1.2. Има несъответствие в ценовото предложение на „АСАП“ ЕООД, гр. София за обособена позиция №2: Доставка на аналогови телефонни устройства: в позиция № 6 за обща стойност в лв. без ДДС, участникът е посочил 2 905,00 лв. без ДДС вместо 2 940,00 лв без ДДС – стойността която се получава на база посоченото количество и посочените единични цени без ДДС.

1.3. Има несъответствие в ценовото предложение на „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София за обособена позиция №3: Доставка на пасивно телефонно оборудване: участникът е представил различни цени за едно и също изделие. В позиция 1 и 2 от таблицата с предлаганите от участника цени, участникът е записал Куплунг RJ-11, 6p4c и е посочил различни цени за тях. Участникът не е представил цена за позиция 2: Куплунг RJ-11, 4p4c.

**II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата и мотивите за отстраняването им:**

**2.1. Обособена позиция №1: Доставка на гласови регистратори:**

- „СИЕНСИС“ АД, гр. София

**Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

**Фактическо основание:** Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София не е спазил разпоредбите на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, а именно: *„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектувани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 и отделни запечатани непрозрачни пликос с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят.“*

Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София е допуснат до отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 1, 3 и 4. Участникът е представил в офертата си един запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията отвори плика и констатира, че той съдържа четири ценови предложения – за обособени

позиции №№ 1, 2, 3 и 4, които не са поставени в отделни запечатани непрозрачни пликове, от които се виждат ценовите параметри.

**2.2. Обособена позиция №2: Доставка на аналогови телефонни устройства:**

- „АСАП“ ЕООД, гр. София

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Открито е несъответствие в ценовото предложение на „АСАП“ ЕООД, гр. София поради допуснатата аритметична грешка от страна на участника.

При проверка на ценовото предложение на участника „АСАП“ ЕООД, гр. София, комисията установи аритметична грешка при пресмятането. В позиция № 6 за обща стойност в лв. без ДДС, участникът е посочил 2 905,00 лв. без ДДС вместо 2 940,00 лв без ДДС – стойността която се получава на база посоченото количество и посочените единични цени без ДДС.

Представеното ценово предложение в офертата на участника съдържа аритметична грешка, която не може да бъде отстранена без това да доведе до неговата промяна. Допуснатата грешка се явява пропуск в офертата на участника, тъй като рефлектира върху оценяването и класирането на участниците, предвид критерия за възлагане "най-ниска цена".

**2.3. Обособена позиция №3: Доставка на пасивно телефонно оборудване:**

- „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Открито е несъответствие в ценовото предложение на „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София поради представяне на различни цени за едно и също изделие и не представяне на цена за друго изделие

При проверка на ценовото предложение на участника „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София, комисията установи че са представени различни цени за едно и също изделие. В позиция 1 и 2, участникът е записал Куплунг RJ-11, 6p4c и е посочил различни цени за тях.

1) Съгласно т. 1.3 от документацията на поръчката не се допуска да се представят различни варианти на офертата.

2) Участникът не е посочил цена за доставка на Куплунг RJ-11, 4p4c.

- „СИЕНСИС“ АД, гр. София

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София не е спазил разпоредбите на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, а именно: *„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 и отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят.“*

Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София е допуснат до отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 1, 3 и 4. Участникът е представил в офертата си един запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията отвори плика и констатира, че той съдържа четири ценови предложения – за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4, които не са поставени в отделни запечатани непрозрачни пликове, от които се виждат ценовите параметри.

**2.4. Обособена позиция №4: Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Panasonic.**

- „СИЕНСИС“ АД, гр. София

**Правно основание:** чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

**Фактическо основание:** Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София не е спазил разпоредбите на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, а именно: *„Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, в опаковката по ал. 2 за всяка от позициите се представят поотделно комплектовани документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 и отделни запечатани непрозрачни пликове*

с надпис "Предлагани ценови параметри", с посочване на позицията, за която се отнасят."

Участникът „СИЕНСИС“ АД, гр. София е допуснат до отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции № 1, 3 и 4. Участникът е представил в офертата си един запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията отвори плика и констатира, че той съдържа четири ценови предложения – за обособени позиции №№ 1, 2, 3 и 4, които не са поставени в отделни запечатани непрозрачни пликове, от които се виждат ценовите параметри.

### III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти.

#### 3.1. Кратко описание на предложенията на участниците:

##### За обособена позиция №1: Доставка на гласови регистратори:

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>7 630,00</b>

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на чл.72 от ЗОП, поради наличието на една оферта, която подлежи на оценка.

##### За обособена позиция №2: Доставка на аналогови телефонни устройства:

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>7 404,00</b>

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на чл.72 от ЗОП, поради наличието на една оферта, която подлежи на оценка.

##### За обособена позиция №3: Доставка на пасивно телефонно оборудване:

- няма допуснати оферти

##### За обособена позиция №4: Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Panasonic:

Участници	Предлагана обща стойност /лева без ДДС/
„ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София	<b>1 662,00</b>
„АСАП“ ЕООД, гр. София	<b>1 590,00</b>

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на чл.72 от ЗОП, поради наличието на две оферти, които подлежат на оценка.

### IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

#### 4.1. Обособена позиция №1: Доставка на гласови регистратори

Първо място: „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София

#### 4.2. Обособена позиция №2: Доставка на аналогови телефонни устройства:

Първо място: „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София

#### 4.3. Обособена позиция №3: Доставка на пасивно телефонно оборудване:

- неприложимо

**4.4. Обособена позиция №4:** Доставка на резервни части за телефонно оборудване производство на Panasonic:

Първо място: „АСАП“ ЕООД, гр. София

Второ място: „ТЕЛЕНОВА“ ООД, гр. София

**Обособена позиция № 5: неприложимо**

**Мотиви:** Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена.

Комисията приключи работа на: 13.02.2019 г.

Комисия:

**Заличено по чл.2 на ЗЗЛД**

Председател: ...../Александър Капитанов/

**Заличено по чл.2 на ЗЗЛД**

Членове: 1. ..../Росен Георгиев/

**Заличено по чл.2 на ЗЗЛД**

2. ..../Славина Бонева/