



УТВЪРДИЛ:

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

№ МТ-76/16.11.2018г.

ПРОТОКОЛ

от разглеждане и оценка на оферти и класиране на участници по реда на събиране на оферти с обява по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез електронно подаване и приемане на документи

1. Описание на предмета на поръчката: „Доставка на консумативи за печатащи устройства“ - реф. № 70/2018 – ОПнс.
2. Прогнозна стойност на поръчката: 19 800,00 лева без ДДС.
3. Дата на отваряне на офертите: 17.10.2018г., 13:00 часа.
4. Получени оферти в уеб-базираната система за електронно възлагане на обществени поръчки <https://platform.negometrix.com/>:

№	Наименование на лицата и седалище	Дата и час на подаване
1	„Декса солиушънс“ ООД, гр. Перник	09.10.2018 г., 16:58 ч.
2	„АТС-България“ ООД, гр. София	12.10.2018 г., 10:17 ч.
3	„Дейтаком“ ООД, гр. София	12.10.2018 г., 15:53 ч.
4	„Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора	15.10.2018 г., 13:11 ч.
5	„Стемо“ ООД, гр. Габрово	16.10.2018 г., 08:42 ч.
6	„Профи трейд“ ЕООД, гр. София	16.10.2018 г., 10:07 ч.
7	„Сиенсис“ АД, гр. София	16.10.2018 г., 10:56 ч.
8	„Ронос“ ООД, гр. София	16.10.2018 г., 11:38 ч.

Отварянето на офертата се извърши автоматично с настъпването на системната дата за отваряне на офертите съгласно графика на процедурата.

5. Комисията разгледа офертите, оцени и класира същите, както следва:

5.1. Съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:

5.1.1. Оферти, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и отстранени от поръчката: *няма такива*.

5.1.2. Оферти, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор:
- „Декса солиушънс“ ООД, гр. Перник

При разглеждане на офертата на „Декса солиушънс“ ООД, гр. Перник, комисията установи, че участникът не е посочил дали ще използва подизпълнители и дали ще използва капацитета на трети лица.



Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-3776/23.10.2018 г. съответните документи са изисквани от участника. Писмото е изпратено по електронен път, чрез системата за електронно възлагане на обществени поръчки. Срокът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни.

В определения от комисията срок, участникът е представил декларация чрез системата за електронно възлагане на обществени поръчки, че няма да използва подизпълнители и капацитета на трети лица, с което отстранява констатираните несъответствия и отговаря на изискванията за личното състояние на Възложителя.

- „Профи трейд“ ЕООД, гр. София

При разглеждане на офертата на „Профи трейд“ ЕООД, гр. София, комисията установи, че участникът не е посочил дали ще използва капацитета на трети лица. Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с писмо изх. № МТ-04-3776/23.10.2018 г. съответните документи са изисквани от участника. Писмото е изпратено по електронен път, чрез системата за електронно възлагане на обществени поръчки. Срокът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни.

В определения от комисията срок, участникът е представил декларация чрез системата за електронно възлагане на обществени поръчки, че няма да използва капацитета на трети лица, с което отстранява констатираните несъответствия и отговаря на изискванията за личното състояние на Възложителя.

- „АТС-България“ ООД, гр. София

- „Дейтаком“ ООД, гр. София

- „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора

- „Стемо“ ООД, гр. Габрово

- „Сиенсис“ АД, гр. София

- „Ронос“ ООД, гр. София

5.2. Съответствие на техническите предложения с изискванията на Възложителя:

Кратко описание на предложенията на участниците:

Изисквания на Възложителя:	Видове и количества изделия за доставка	Производител и страна на произход	Срок за изпълнение на договора: до 30 дни от датата на сключване на договора	Обща стойност за изпълнение на поръчката /лева без ДДС/
Участници:				
„Декса солишънс“ ООД	Отговарят на изискванията на Възложителя	НР, Хероx ¹	до 30 дни от датата на сключване на договора	19 005,27
„АТС-България“ ООД	Отговарят на изискванията на Възложителя	НР, Ирландия; Хероx, Холандия	до 30 дни от датата на сключване на договора	17 153,00
„Дейтаком“ ООД	Отговарят на изискванията на Възложителя	НР, Япония; Хероx, Япония	до 30 дни от датата на сключване на договора	18 174,00 ²
„Дъга плюс“ ООД	-	-	-	17 409,70 ³
„Стемо“ ООД ⁴	Отговарят на изискванията на Възложителя	НР, Япония; Хероx, Холандия	до 30 дни от датата на сключване на договора	17 398,00

Изисквания на Възложителя:	Видове и количества изделия за доставка	Производител и страна на произход	Срок за изпълнение на договора: до 30 дни от датата на сключване на договора	Обща стойност за изпълнение на поръчката /лева без ДДС/
Участници:				
„Профи трейд“ ЕООД	Отговарят на изискванията на Възложителя	Hewlett-Packard Company, Малайзия; Xerox Corporation, Холандия	до 30 дни от датата на сключване на договора	17 317,25
„Сиенсис“ АД ⁵	Отговарят на изискванията на Възложителя	HP Ink, Холандия, Япония, Китай, Мексико, Малайзия; XP, Канада, Южна Корея, Китай, Виетнам	до 30 дни от датата на сключване на договора	15 376,00
„Ронос“ ООД	Отговарят на изискванията на Възложителя	HP, Ирландия, Сингапур, Малайзия, Китай, Чехия; Xerox, Китай	до 30 дни от датата на сключване на договора	15 839,98

Забележки:

¹ При разглеждане на техническото предложение на „Декса солюшънс“ ООД, гр. Перник комисията установи, че в таблицата с описанието на предлаганите консумативи участникът не е посочил страна на произход на изделията. Като забележка под таблицата участникът е записал, че HP и Xerox имат заводи из целия свят и поради тази причина вносителят не може да уточни конкретна страна на произход.

² Има несъответствие в ценовото предложение на „Дейтаком“ ООД, гр. София: като обща стойност в електронната система участникът е посочил сумата от 18 174 лв. без ДДС, а в приложения файл, представляващ ценовата оферта на участника по образец на Възложителя, като обща стойност е посочена сумата от 18 174,30 лв. без ДДС.

³ При преглед на файла „Техническа оферта ОПИС 70-2018_Дъга Плюс.pdf“, който би следвало да съдържа техническото предложение на „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора, комисията установи, че файлът представлява сканиран документ от 2 страници, първата от които е празна, а втората съдържа т. 3 и 4 от образца на Възложителя за техническата оферта, както и дата и подпис на представляващия участника.

⁴ При разглеждане на техническото предложение на „Стемо“ ООД, гр. Габрово комисията констатира, че техническото предложение на участника е подписано от Антон Стаматов. Съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията законни представители на „Стемо“ ООД са Стефан Морев, Георги Тихов и Христо Ковачев.

В техническото си предложение участникът „Стемо“ ООД, гр. Габрово е посочил като приложение: „*нотариално заверено пълномощно № 344/12.10.2018г., рег. № 6874/12.10.2018г., нотариус Пламен Коев (№ 299) – упълномощено лице Антон Стаматов*“, но пълномощното не е приложено.

⁵ При разглеждане на техническото предложение на „Сиенсис“ АД, гр. София комисията констатира, че техническото предложение на участника е подписано от Николай Колев.

Съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията законен представител на „Сиенсис“ АД е Николай Медаров.
Участникът „Сиенсис“ АД, гр. София не е представил документ за упълномощаване на лицето Николай Колев.

5.2.1. Технически предложения, които не отговарят на изискванията на Възложителя:

- „Декса солюшънс“ ООД, гр. Перник

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

При разглеждане на техническото предложение на „Декса солюшънс“ ООД, гр. Перник комисията установи, че в таблицата с описанието на предлаганите консумативи участникът не е посочил страна на произход на изделията. Като забележка под таблицата участникът е записал, че НР и Хегах имат заводи из целия свят и поради тази причина вносителят не може да уточни конкретна страна на произход.

Съгласно т. 3.1 от Указанията за подготовка на оферта за електронно възлагане на обществена поръчка чрез обява за събиране на оферти: *„при подготовка на офертата участниците са длъжни да спазват изискванията на Възложителя, да се придържат точно към обявените от Възложителя условия и образци“*. Участникът не е предоставил цялата информация, изискана от Възложителя с образеца на техническото предложение, и по този начин е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

- „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно т. 4.1 от Указанията за подготовка на оферта за електронно възлагане на обществена поръчка чрез обява за събиране на оферти: *„офертата на всеки участник следва да съдържа: „оферта“, „техническо предложение“ и „ценово предложение“, изготвени по приложени образци“*.

При преглед на файла *„Техническа оферта ОПнс 70-2018_Дъга_Плюс.pdf“*, който би следвало да съдържа техническото предложение на „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора, комисията установи, че файлът представлява сканиран документ от 2 страници, първата от които е празна, а втората съдържа т. 3 и 4 от образеца на Възложителя за техническата оферта, както и дата и подпис на представляващия участника.

Участникът „Дъга плюс“ ООД, гр. Стара Загора не е представил техническо предложение по образец на Възложителя.

- „Стемо“ ООД, гр. Габрово

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно т. 4.1.2 от Указанията за подготовка на оферта за електронно възлагане на обществена поръчка чрез обява за събиране на оферти техническото предложение съдържа: „документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника“.

Техническото предложение на участника „Стемо“ ООД, гр. Габрово е подписано от Антон Стаматов. Съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията законни представители на „Стемо“ ООД са Стефан Морев, Георги Тихов и Христо Ковачев.

В техническото си предложение участникът „Стемо“ ООД, гр. Габрово е посочил като приложение: „*нотариално заверено пълномощно № 344/12.10.2018г., рег. № 6874/12.10.2018г., нотариус Пламен Коев (№ 299) – упълномощено лице Антон Стаматов*“, но пълномощното не е приложено.

- „Сиенсис“ АД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно т. 4.1.2 от Указанията за подготовка на оферта за електронно възлагане на обществена поръчка чрез обява за събиране на оферти техническото предложение съдържа: „документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника“.

Техническото предложение на участника „Сиенсис“ АД, гр. София е подписано от Николай Колев. Съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията законен представител на „Сиенсис“ АД е Николай Медаров.

Участникът „Сиенсис“ АД, гр. София не е представил документ за упълномощаване на лицето Николай Колев.

5.2.2. Технически предложения, които отговарят на изискванията на Възложителя:

- „АТС-България“ ООД, гр. София
- „Дейтаком“ ООД, гр. София
- „Профи трейд“ ЕООД, гр. София
- „Ронос“ ООД, гр. София

6. Съответствие на предлагани ценови параметри с изискванията на Възложителя:

6.1. Оферти с ценови параметри, които не отговарят на изискванията на Възложителя:

- „Дейтаком“ ООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Открито е несъответствие в ценово предложение на „Дейтаком“ ООД, гр. София.

При проверка на ценовото предложение на участника „Дейтаком“ ООД, гр. София, комисията установи, че има несъответствие: като обща стойност в електронната система участникът е посочил сумата от 18 174 лв. без ДДС, а в приложения файл, представляващ ценовата оферта на участника по образец на Възложителя, като обща стойност е посочена сумата от 18 174,30 лв. без ДДС. Налице са две ценови оферти – представената

в pdf формат по образец на възложителя и посочената от участника в електронната платформа обща стойност.

6.2. Оферти с ценови параметри, които отговарят на изискванията на Възложителя:

- „АТС-България“ ООД, гр. София
- „Профи трейд“ ЕООД, гр. София
- „Ронос“ ООД, гр. София

7. Проверка за наличие на необичайно благоприятни оферти:

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В настоящия случай на оценка подлежи общата стойност за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че не е налице предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, която да е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

8. Критерий за възлагане: най-ниска цена.

9. Класиране:

Първо място: „Ронос“ ООД, гр. София

Второ място: „АТС-България“ ООД, гр. София

Трето място: „Профи трейд“ ЕООД, гр. София

Класирането е извършено съгласно обявения критерий за възлагане – икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС.

Дата на приключване работата на комисията: 15.11.2018г.

Комисия, извършила разглеждане и оценка на офертите, съгласно Заповед № МТ-01-572/17.10.2018г. на Изпълнителния директор:

1. /Теменуга Узунова – експерт търговия/

2. /Янислав Дичков – администратор КС/

3. /Снежана Варелова – старши юристконсулт/

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД

Заличено по чл.2 на ЗЗЛД