



РЕШЕНИЕ

№ MT-04-1583/03.05.2018 г.

Относно:

1. Определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на работно и специално облекло“ - реф. № 123/2017 г., в частта за **Обособена позиция № 1: Доставка на костюм работен (куртка и панталон)**
Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.1 от ЗОП
2. Прекратяване на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на работно и специално облекло“ - реф. № 123/2017 г., в частта за **Обособена позиция № 2: Доставка на тениска с къс ръкав.**
Правно основание: чл.22, ал.1, т.8 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.4 от ЗОП

На основание решение на Съвета на Директорите на „Мини Марица Изток” ЕАД по т.2.43 от Протокол № 18-2017/02.08.2017 г. е обявено публично състезание за възлагане на обществена поръчка по ЗОП. Процедурата е открита с Решение № 173 от 09.10.2017 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0165. Дата на публикуване в РОП: 09.10.2017 г.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-rabotno-i-spetcialno-obleklo-1197.html>

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол № 08-2018/30.04.2018 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

Обособена позиция № 1 - Доставка на костюм работен (куртка и панталон)

1.1. ТПКИ „Петър Мирчев“, гр. Кърджали

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание:

Участникът не е отстранил констатирани несъответствия и не е изпълнил условие, посочено в т. III.3.2 от обявлението, а именно съгласно чл.12, ал.6 от ЗОП, специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания могат да участват в обществена поръчка по ал. 1, т. 1, при условие че могат да изпълнят най-малко 80 на сто от нейния предмет със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс.

С писмо, изх. № МТ-04-702/22.02.2018 г. на ТПКИ „Петър Мирчев“, гр. Кърджали е изпратен Протокол № МТ-02/2017 г. с констатации на комисията за обособена позиция №1:

- ЕЕДОП е подписан само от лицето Лютвие Мюмюн, вписана в Раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“, в качеството и на Председател на кооперацията. Правно организационната форма на участника е





кооперация по смисъла на Закона за кооперациите. В тази връзка, ЕЕДОП не е подписан от следните лица по смисъла на чл.40, ал.2, т.9 от ППЗОП, в качеството им членове на управителния и контролен съвет на кооперацията: **Управителен съвет:** Севгюл Джемал Шюкрю, Севгинар Юсеин Юмер, подгласник в Управителния съвет: Невин Сабри Исмаил. **Контролен съвет:** Небибе Решад Мустафа, Неджибе Мустафа Халил, Гюлтен Фаик Хаджимюмюн, подгласник в Контролния съвет: Хазел Хикмет Ибрам. Данните са съгласно извършена проверка в Търговския регистър.

- При извършена проверка в Търговския регистър за участника ТПКИ „Петър Мирчев“, гр. Кърджали, който е представил оферта за обособена позиция № 1 - Доставка на костюм работен (куртка и панталон), се установява, че в т.6а – Основна дейност по НКИД, изрично е посочено следното обстоятелство: „Код КИД:1413, Основна икономическа дейност от КИД: ПРОИЗВОДСТВО НА ГОРНО ОБЛЕКЛО, БЕЗ РАБОТНО.

В обявлението – т. III.3.2 Възложителят е посочил: Участниците, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, следва да отговарят на изискванията на чл.12, ал.5 и 6 от ЗОП. Съгласно чл.12, ал.6 от ЗОП, специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания могат да участват в обществена поръчка по ал. 1, т. 1, при условие че могат да изпълнят най-малко 80 на сто от нейния предмет със собствени машини, съоръжения и човешки ресурс. Предвид информацията за основна икономическа дейност от КИД, която изключва производството на работно облекло, комисията приема, че участникът не отговаря на това императивно условие към настоящия момент.

За отстраняване на констатираните нередовности на участника е указано да представи допълнително нов ЕЕДОП само за обособена позиция № 1 и доказателство/а, че ще изпълни не по-малко от 80 % от предмета на обособената позиция, за която участва със собствено производство или ресурс, или доказателство/а, че поради невъзможност да изпълни самостоятелно не по-малко от 80% от предмета на обособена позиция №1, за която участва със собствено производство или ресурс, ще използва подизпълнители или ресурси на трети лица, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. В последния случай участникът следва да представи и ЕЕДОП и за подизпълнителите или третите лица, и документи за поетите от третите лица или подизпълнителите задължения.

Участникът не е представил ЕЕДОП за първа позиция с отстранени несъответствия.

Участникът не е представил доказателство, че ще изпълни не по-малко от 80 % от предмета на обособената позиция, за която участва със собствено производство или ресурс, или доказателство/а, че поради невъзможност да изпълни самостоятелно не по-малко от 80% от предмета на обособена позиция №1, за която участва със собствено производство или ресурс, ще използва подизпълнители или ресурси на трети лица, които са специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания. Доказателствата са изискани от комисията предвид изключването на производство на работно облекло от основната икономическа дейност на участника и с оглед установяване на съответствие с изискването на чл.12, ал.6 от ЗОП.





1.2. Кооперация „Военноинвалид“, гр. Перник

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

1. Участникът е представил Протокол от изпитване № 31349/25.10.2017 г. от Акредитирана изпитвателна лаборатория по текстил и багрила към ХТМУ, гр. София, в който е посочено в т.5. Количество на изпитаните образци следното: „два броя проби, състоящи се от по един образец от проба № 1 – лицев плат – тъкан цвят тъмносин (по PANTONE – 289 C) и проба № 2 – шевен образец от лицев плат – тъкан цвят тъмносин (по PANTONE – 289 C) за определяне сила на скъсване на шева“. Видно от т.7. Резултати от изпитването на същия протокол няма резултати от изследването по показател „Оценка на цвета“ Pantone 289C. Съгласно изискванията на т.3. Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация за обособената позиция, техническите изисквания за плата по приложена таблица се доказват с Протокол за изпитване на плата от Акредитирана лаборатория, като за показателя – Оценка на цвета с метод на изпитване БДС EN 20105-A02:2001 или еквивалент изискването е Pantone 289C. В конкретния случай липсва оценка цвета на плата, съответно в точка 3 „Метод на изпитване“ от протокола не е посочен стандарта БДС EN 20105-A02:2001 или друг негов еквивалент удостоверяващ извършена оценка на цвета.
2. В Протокола от изпитване № 31349/25.10.2017 г. от Акредитирана изпитвателна лаборатория по текстил и багрила към ХТМУ, гр. София, т.7. Резултати от изпитването, подточка б е посочено: „Устойчивост на обагрянията на пране при 40°C“. Съгласно изискванията на т.3. Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация за обособената позиция, техническите изисквания за плата по приложена таблица се доказват с Протокол за изпитване на плата от Акредитирана лаборатория, като следва да се посочи резултат по показателя – „Устойчивост на обагряне на пране при 60°C“, а не както в конкретния случай - Устойчивост на обагряне на пране при 40°C. Видно от представената от участника „Техническа спецификация“, в таблица Технически изисквания за плата, колона Показатели е налице извършена промяна на изискване поставено от Възложителя. Записът в колоната е подменен, като вместо: „Устойчивост на обагряне на пране при 60°C“ е посочено „Устойчивост на обагряне на пране при 40°C“. Извършена е промяна като е премахнат ред № 2 с наименование „Сплитка“, от образца на Техническата спецификация на Възложителя.
3. При оценка на представената мостра по предварително зададените критерии, се установи, че шлица на панталона е с три копчета, вместо с четири, съгласно изискванията посочени в т.3 Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производство на изделия, буква б/Техническо описание – Панталон от Техническата спецификация за обособената позиция. Мострата не отговаря на изискванията на Възложителя.





1.3. „Тих Труд – Стара Загора” ЕООД, гр. Ст. Загора

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

1. Участникът не е декларирал производителя на платовете, съгласно изискванията на т.4 Документи за доказване на съответствието от Техническата спецификация за обособената позиция. Представено е преведено копие на Сертификат удостоверяващ екологичната чистота и безвредност на тъканите (проверена сигурност за безвредни за кожата текстилни продукти) Oeko-Tex Standart 100, от който не може да се установи на кого е издаден Сертификата.
2. Участникът е представил Сертификат QMS 050910-02 по ISO 9001:2008 издаден на „Паладиум“ ЕООД, валиден до 01.12.2017 г. При извършена проверка в сертифициращата организация Intertek на 23.03.2018 г. се установи, че сертификатът на Паладиум ЕООД, не е валиден, т.к. е бил отнет на 16.11.2016 г. Сертифициращата организация е представила по мейл и Решение за отнемане на Сертификата.
3. Участникът не е представил Сертификати за безопасността на багрилата - от производителя на плата, съгласно изискванията на т.4 Документи за доказване на съответствието от Техническата спецификация за обособената позиция.
4. Участникът е представил Протокол от изпитване № 31356/31.10.2017 г. от Акредитирана изпитвателна лаборатория по текстил и багрила към ХТМУ, гр. София, в който е посочено в т.5. Количество на изпитаните образци следното: *„два броя проби, състоящи се от по един образец от проба № 1 – лицев плат – тъкан цвят тъмносин (по PANTONE – 289 C) и проба № 2 – шевен образец от лицев плат – тъкан цвят тъмносин (по PANTONE – 289 C) за определяне сила на скъсване на шева“*. Видно от т.7. Резултати от изпитването на същия протокол няма резултати от изследването по показател „Оценка на цвета“ Pantone 289C. Съгласно изискванията на т.3. Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация за обособената позиция, техническите изисквания за плата по приложена таблица се доказват с Протокол за изпитване на плата от Акредитирана лаборатория, като за показателя – Оценка на цвета с метод на изпитване БДС EN 20105-A02:2001 или еквивалент изискването е Pantone 289C. В конкретния случай липсва оценка цвета на плата, съответно в точка 3 „Метод на изпитване“ от протокола не е посочен стандарта БДС EN 20105-A02:2001 или друг негов еквивалент удостоверяващ извършена оценка на цвета.
5. В Протокола от изпитване № 31356/31.10.2017 г. от Акредитирана изпитвателна лаборатория по текстил и багрила към ХТМУ, гр. София, т.7. Резултати от изпитването, подточка 6 е посочено: „Устойчивост на обагренията на пране при 40°C“. Съгласно изискванията на т.3. Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделия от Техническата спецификация за обособената позиция, техническите изисквания за плата по приложена таблица се доказват с Протокол за изпитване на плата от Акредитирана лаборатория, като следва да се посочи резултат по показателя – „Устойчивост на





обагряне на пране при 60°C“, а не както в конкретния случай - Устойчивост на обагряне на пране при 40°C.

Обособена позиция № 2 - Доставка на тениска с къс ръкав;

1.4. Кооперация „Военноинвалид“, гр. Перник

Мотиви: Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

1. Участникът е декларирал производител на плата „Наталия“ АД, гр. Стара Загора. Представена е и Декларация от Ивайло Пехливанов в качеството му на Изпълнителен директор на „Наталия“ АД, гр. Стара Загора, в която се посочва, че произвежданите трикотажни платове са с произход от Р. България и не съдържат AZO багрила. Представено е преведено копие на Сертификат удостоверяващ екологичната чистота и безвредност на тъканите (проверена сигурност за безвредни за кожата текстилни продукти) Oeko-Tex Standart 100, издаден на компанията: BASYAZICIOGLU TEKSTIL San. Ve. Tic. A.S, Турция. Сертификата се отнася за следните артикули сурови нишки, сурова прежда, бяла и боядисана прежда, добита от памук, модал и вискоза. За производителя на трикотажния плат - „Наталия“ АД, гр. Стара Загора, не е представен Сертификат удостоверяващ екологичната чистота и безвредност на тъканите (проверена сигурност за безвредни за кожата текстилни продукти) Oeko-Tex Standart 100, съгласно изискванията на т.4 Документи за доказване на съответствието от Техническата спецификация за обособената позиция.
2. Участникът е представил Протокол от изпитване № 31311/20.10.2017 г. от Акредитирана изпитвателна лаборатория по текстил и багрила към ХТМУ, гр. София, в който е посочено в т.5. Количество на изпитаните образци следното: „два броя проби, състоящи се от по един образец от проба № 1 – трикотажен плат сигнално зелен (по PANTONE – 356 C) и проба № 2 – шевен образец от трикотажен плат цвят сигнално зелен (по PANTONE – 356 C) за определяне здравина на скъсване на шева“. Видно от т.7. Резултати от изпитването на същия протокол няма резултати от изследването по показател „Оценка на цвета“ Pantone 356C. Съгласно изискванията на т.3. Технически изисквания към стоката/изделията, и/или материалите влагани при производството на изделията от Техническата спецификация за обособената позиция, техническите изисквания за плата по приложена таблица се доказват с Протокол за изпитване на плата от Акредитирана лаборатория, като за показателя – Оценка на цвета с метод на изпитване БДС EN 20105-A02:2001 или еквивалент изискването е Pantone 356C. В конкретния случай липсва оценка цвета на плата, съответно в точка 3 „Метод на изпитване“ от протокола не е посочен стандарта БДС EN 20105-A02:2001 или друг негов еквивалент удостоверяващ извършена оценка на цвета.





1.5. ТПКИ „Петър Мирчев“, гр. Кърджали

Мотиви: Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не е декларирал производителят на платовете, съгласно изискванията на т.4 Документи за доказване на съответствието от Техническата спецификация за обособената позиция.

1.6. Кооперация „ТПК Тих Труд 2005“, Димитровград

Мотиви: Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът не е декларирал производителят на платовете, съгласно изискванията на т.4 Документи за доказване на съответствието от Техническата спецификация за обособената позиция.

2. Утвърждавам следното класиране:

Обособена позиция № 1 - Доставка на костюм работен (куртка и панталон)

Първо място: Кооперация „ТПК Тих Труд 2005“, Димитровград

Обособена позиция № 2 - Доставка на тениска с къс ръкав

няма допуснати участници до отваряне на пликове с ценови предложения, класиране не се извършва

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

Обособена позиция № 1 - Доставка на костюм работен (куртка и панталон) с Кооперация „ТПК Тих Труд 2005“, Димитровград, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката: 406 250,00 лв. без ДДС

Срок за изпълнение на дейностите: до дванадесет месеца от датата на сключване на договор.

Начин на изпълнение: първа партида - 3 200 броя комплекта до 60 календарни дни от датата на сключване на договора, останалите количества след заявка от страна на Възложителя, срок за изпълнение на конкретна заявка до 60 календарни дни след получаването и от Изпълнителя;

Мотиви: Предложението на класираният участник отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническата оферта на участника съответства на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за съответната обособена позиция. Предложената цена за изпълнение на поръчката по обособената позиция, запазва в максимална степен интересите на дружеството.





Мотиви за неприлагане на чл.110, ал.2, т.2 от ЗОП, когато има само една подходяща оферта: Работното облекло, съгласно Наредбата за безплатното работно и униформено облекло от 2011 г. се осигурява, за да се запази личното облекло на работниците и служителите при извършване на възложената работа. Съгласно Чл. 6. (1) от тази Наредба, Работодателят задължително осигурява на работниците и служителите подходящо работно и/или униформено облекло в съответствие със спецификата на извършваната дейност и на работното място. Съгласно Чл. 13 от същата Наредба Работникът или служителът е длъжен да носи работното и/или униформеното облекло при изпълнение на възложената работа. В момента складовите наличности от работно облекло /куртка и панталон/ са на привършване. Необходима е спешна доставка на работно облекло, с цел обезпечаване на нуждите на Дружеството. Поради изброените по-горе обстоятелства е нужно бързо приключване на процедурата по ЗОП за „Доставка на Работно и специално облекло”, Обособена позиция № 1 (Доставка на Костюм работен (куртка и панталон). Прекратяването на процедурата, като се разчита на стартирането на следваща такава, както и с оглед времето за провеждането ѝ, е необосновано.

Б) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

В) На основание чл.110, ал.1, т.2, предложение последно от ЗОП и протоколи от работата на комисията **прекратявам** публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на работно и специално облекло“ - реф. № 123/2017 г., в частта за **Обособена позиция № 2:** Доставка на тениска с къс ръкав.

Мотиви: Няма допуснати оферти. По обособена позиция № 2 са подадени три оферти, които не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, като мотивите за отстраняване на участниците са подробно описани в Протокол № 4/2018 г. и Протокол от работата на комисията по чл.181, ал.4 от ЗОП. Подадените оферти не отговарят на техническата спецификация на Възложителя и са неподходящи по смисъла на ЗОП.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) На основание чл. 181 ал.8 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за настоящото решение. Решението да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му на участниците.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ -
Изпълнителен директор

