



РЕШЕНИЕ
№ МТ – 04 -1150...../29.03.....2018г.

Относно: определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:
„Доставка на изолирани проводници“ - реф. № 226/2017 г. – ЗОП

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 232 от 28.12.2017 г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0215.

Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 28.12.2017г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-izolirani-provodnitci-1282.html>.

На основание чл.181, ал.6 и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 1/17.01.2018 г., 15,26 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник HO5V-U и HO7V-U – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.



- в т.3.2. - за проводник H05V- K и H07V – K – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ₁ – „произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

1.2. „Нидея ком“ ООД, гр. София - вх. № 3/19.01.2018 г., 08,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация от документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.3.4 от Техническата спецификация, а именно: „-изпитвателно напрежение – променливо 4кV, постоянно 12кV.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил „- изпитвателно напрежение – променливо 4кV.“ Не е посочено изпитвателно напрежение - постоянно 12кV.

1.3. „ТМТ-Елком“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 4/19.01.2018 г., 10,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник H05V-U и H07V-U – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.2. - за проводник H05V- K и H07V – K – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ₁ – „ще са произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „ще са произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

1.4. „Електро плюс“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 6/17.11.2017 г., 10,35 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.1.3. „Вариантност на техническата и ценова оферта“ от документацията за участие, а именно: „Не се допуска да се представят различни варианти на офертата“.

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът посочва:

- за позициите от №1 до №40 (всяко изделие) 8 различни производителя (General cavi, La Triveneta cavi, Pecso cavi, Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са осем варианта на изпълнение и не става ясно, кой от осемте ще бъде изпълнен.

- за позициите от №41 до №61 (всяко изделие) пет различни производителя (Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са пет варианта на изпълнение и не става ясно, кой от петте ще бъде изпълнен.

Предлагането на повече от един производител за едно и също изделие е недопустимо представяне на различни варианти на техническо предложение.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Филкаб” АД, гр. Пловдив.

Второ място: „Елсвент” ООД, гр. Стара Загора.

Мотиви: Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниската цена – най-ниска предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

„Филкаб” АД, гр. Пловдив, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 22 190,19 лв без ДДС.

Срок на изпълнение на договора: двадесет и четири месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността.

Начин на изпълнение: доставки се извършват след заявка на Възложителя.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) На основание чл. 181 ал.8 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за настоящото решение. Решението да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му на участниците.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

