



УТВЪРДИЛ:

АНДОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

29.03.2018 г.  
Дата на утвърждаване

**Протокол от работата на комисията по чл.  
181, ал.4 от ЗОП**  
по публично състезание с реф.№226/2017 г.

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-34/22.01.2018г. на ИД, в състав:

**Председател:** Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”

**Членове:** 1. Здравко Пандев – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване“  
2. Пенка Митева – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на изолирани проводници” - реф. № 226/2017 г. – ЗОП – публично състезание.

Поръчката е открита с Решение № 232/28.12.2017г. на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 22.01.2018 г. в 11:00 часа в Зала №2 (партер) в административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 6 (шест) оферти, както следва:

- „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 1/17.01.2018 г., 15,26 часа.
- „Елсвент“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 2/18.01.2018 г., 11,05 часа.
- „Нидея ком“ ООД, гр. София - вх. № 3/19.01.2018 г., 08,50 часа.
- „ТМТ-Елком“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 4/19.01.2018 г., 10,50 часа.
- „Електро плюс“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 5/19.01.2018 г., 10,51 часа.
- „Филкаб“ АД, гр. Пловдив - вх. № 6/19.01.2018 г., 13,58 часа.

На публичното заседание на комисията присъства:



- Диана Владимирова Димитрова – упълномощен представител на „Нидея ком“ ООД, гр. София.

Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, комисията подписа пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения. Комисията предложи на представителя на участника „Нидея ком“ ООД да подпише техническите предложения и пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на останалите участници. Действията са отразени в Протокол №1 от работата на комисията.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 23.01.2018 г. в стая № 616 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците за „ТМТ-Елком“ ООД комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. За останалите участници комисията е констатирала, че са представили всички изисквани от Възложителя документи.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 05.02.2018 г. в стая №616 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „ТМТ-Елком“ ООД, гр. Пловдив отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-2/2018 г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Останалите участници също отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

На 22.02.2018 г. в стая № 616 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническите предложения на „Елсвет“ ООД и „Филкаб“ АД отговарят на предварително обявените условия на възложителя. Техническите предложения на останалите участници не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

На 13.03.2018г. в 10.30 часа в заседателна зала № 2 на административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници „Елсвет“ ООД и „Филкаб“ АД.

На публичното заседание на комисията нямаше присъстващи.

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници. Ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

Комисията не извърши проверка относно наличието на необичайно благоприятна оферта по реда на чл.72 от ЗОП, поради наличието на две оферти, които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

3. Предложение за отстраняване на участници:

3.1. „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 1/17.01.2018 г., 15,26 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник НО5V-U и НО7V-U – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.2. - за проводник Н05V- К и Н07V – К – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ<sub>1</sub> – „произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

3.2. „Нидея ком“ ООД, гр. София - вх. № 3/19.01.2018 г., 08,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация от документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.3.4 от Техническата спецификация, а именно: „-изпитвателно напрежение – променливо 4кV, постоянно 12кV.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил „- изпитвателно напрежение – променливо 4кV.“ Не е посочено изпитвателно напрежение - постоянно 12кV.

3.3. „ТМТ-Елком“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 4/19.01.2018 г., 10,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник НО5V-U и НО7V-U – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.2. - за проводник Н05V- К и Н07V – К – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ<sub>1</sub> – „ще са произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „ще са произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

3.4. „Електро плюс“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 6/17.11.2017 г., 10,35 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.1.3. „Вариантност на техническата и ценова оферта“ от документацията за участие, а именно: „Не се допуска да се представят различни варианти на офертата“.

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът посочва:

- за позициите от №1 до №40 (всяко изделие) 8 различни производителя (General cavi, La Triveneta cavi, Peco cavi, Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са осем варианта на изпълнение и не става ясно, кой от осемте ще бъде изпълнен.

- за позициите от №41 до №61 (всяко изделие) пет различни производителя (Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са пет варианта на изпълнение и не става ясно, кой от петте ще бъде изпълнен.

Предлагането на повече от един производител за едно и също изделие е недопустимо представяне на различни варианти на техническо предложение.

4. Класиране на участниците:

Първо място: „Филкаб“ АД, гр. Пловдив.

Второ място: „Елсвет“ ООД, гр. Стара Загора.

**Мотиви:** Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Критерий за оценка на офертите: икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниската цена – най-ниска предложена обща стойност за изпълнение на поръчката.

**Комисията предлага да се сключи договор с:**

„Филкаб“ АД, гр. Пловдив, при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 22 190,19 лв без ДДС.

Срок на изпълнение на договора: двадесет и четири месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността.

Начин на изпълнение: доставки се извършват след заявка на Възложителя.

**Приложения:** Протоколи №1, №2, №3, №4 и №5 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: .....28.03.2018г.

Комисия:

Председател: ...../ Георги Николов /

Членове: 1 ...../ Здравко Пандев /

2. .... / Пенка Митева /