



ПРОТОКОЛ
№ 4/2018 г.
по процедура с реф. № 226/2017 г.

На закрито заседание в административната сграда на „Мини Марица-изток” ЕАД в град Раднево - стая № 616, в изпълнение на Заповед № МТ-01-34/22.01.2018г. на Изпълнителния директор, комисия в състав:

Председател: Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1. Здравко Пандев – инженер електрообзавеждане, отдел „Електрооборудване“
2. Пенка Митева – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши следното:

1. Разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в обявената обществена поръчка с предмет: „Доставка на изолирани проводници“ - реф. № 226/2017 г. – ЗОП – публично състезание.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

1. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Изисквания на Възложителя:	Срок на изпълнение на договора: 24 /двадесет и четири/ месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	Начин на изпълнение: доставки се извършват след заявка на Възложителя	Срок на изпълнение на конкретна заявка – до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	Гаранционния срок на всички изделия не може да бъде по-малък от 12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	Съответствие с изискванията на Възложителя
Участници:					
„Петрол М“ ЕООД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	не

„Елсвѣт“ ООД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	да
„Нидея ком“ ООД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	не може да бъде по-малък от 12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	не
„Електро плюс“ ООД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	не
„Филкаб“ АД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	да
„ТМТ-Елком“ ООД	24 месеца, считано след датата на сключване на договора или до изчерпване на стойността	доставки се извършват след заявка на Възложителя	до 21 календарни дни за проводници със сечение до 10 мм ² и до 60 календарни дни за останалите сечения от получаването ѝ от Изпълнителя	12 месеца, считано след датата на доставка на изделията в склада на Възложителя	не

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Петрол М“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 1/17.01.2018 г., 15,26 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник НО5V-U и НО7V-U – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

- в т.3.2. - за проводник H05V- K и H07V – K – „произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ₁ – „произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

2.2. „Нидея ком“ ООД, гр. София - вх. № 3/19.01.2018 г., 08,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация от документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.3.4 от Техническата спецификация, а именно: „- изпитвателно напрежение – променливо 4кV, постоянно 12кV.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил „- изпитвателно напрежение – променливо 4кV.“ Не е посочено изпитвателно напрежение - постоянно 12кV.

2.3. „ТМТ-Елком“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 4/19.01.2018 г., 10,50 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, от документацията за участие, а именно: „Забележка: Където в изискванията на Възложителя е посочен определен стандарт или еквивалент участниците да попълнят конкретния предлаган стандарт.“

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът е посочил, както следва:

- в т.3.1. - за проводник H05V-U и H07V-U – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.2. - за проводник H05V- K и H07V – K – „ще са произведени съгласно БДС HD 21.3 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт;
- в т.3.3. - за мостов проводник ПВВ-МБ₁ – „ще са произведени съгласно БДС 4305 -90 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.
- в т.3.4. - за СВТ – „ще са произведени съгласно БДС 16291 -85 или еквивалентен;“ Не е посочен конкретния предлаган стандарт.

2.4. „Електро плюс“ ООД, гр. Пловдив - вх. № 6/17.11.2017 г., 10,35 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в документацията за участие. Техническото предложение не отговаря на изискването посочено в т.1.3. „Вариантност на техническата и ценова оферта“ от документацията за участие, а именно: „Не се допуска да се представят различни варианти на офертата“.

В своето предложение за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) участникът посочва:

- за позициите от №1 до №40 (всяко изделие) 8 различни производителя (General cavi, La Triveneta cavi, Pecso cavi, Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са осем варианта на изпълнение и не става ясно, кой от осемте ще бъде изпълнен.

- за позициите от №41 до №61 (всяко изделие) пет различни производителя (Елкабел, Кемп, Гамакабел, Мокабел, Кабел 2001). Това са пет варианта на изпълнение и не става ясно, кой от петте ще бъде изпълнен.

Предлагането на повече от един производител за едно и също изделие е недопустимо представяне на различни варианти на техническо предложение.

III. Списък на участниците и офертите, съответстващи с предварително обявените условия и допуснати до отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“:

- „Елсвент“ ООД, гр. Стара Загора.
- „Филкаб“ АД, гр. Пловдив.

Дата на приключване работата на комисията: **22.02.2018 г.**

Комисия:

Председател: / Георги Николов /

Членове: 1. / Здравко Пандев /

2. / Пенка Митева /