



ПРОТОКОЛ

№МТ 05/2015

На 20.02.2015 г., от 09,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед № РД-01-040/23.01.2015 г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Драгомир Драгов – инженер-механик
ЧЛЕНОВЕ:

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1) Емил Колев | – инженер-механик |
| 2) Дияна Колева | - експерт търговия |
| 3) Иван Николаев | - юрисконсулт |
| 4) Венета Гешкова | - експерт ФСА |

Пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На заседанието присъстваха:

- Ясен Юрий Дойчинов – упълномощен представител на „Ремеко” ООД
- Владимир Кирилов Маджиров – упълномощен представител на „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД

На публичното заседание, председателят на комисията отвори и оповести ценовите оферти на следните участници:

- „Макстер С.О.П“ ЕООД, гр. Пловдив - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Я. Дойчинов и В. Маджиров отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД, гр. Варна - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващия представител на участника да я подпише. Я. Дойчинов отказа да подпише документите в Плик №3.
- „Металик“ АД, гр. Стара Загора - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Я. Дойчинов и В. Маджиров отказаха да подпишат документите в Плик №3.
- „Ремеко“ООД, гр. София - Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващия представител на участника да я подпише. В. Маджиров отказа да подпише документите в Плик №3.
- „Химремонтстрой” АД, гр. София. Комисията отвори Плик №3 “Предлагана цена” на участника и предложи на присъстващите представители на участниците да я подпишат. Я. Дойчинов и В. Маджиров отказаха да подпишат документите в Плик №3.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.2.5. от документацията за участие, на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка на станция шарнирна ролкова носеща за ГТЛ 1800” - реф.№ 156/2014г. ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите оферти на участниците са:

Участници	Количество /бр.	Ед. цена в лв., без ДДС	Обща стойност, лв. без ДДС
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	1000	429.00	429 000.00
„Макстер С.О.П“ ЕООД	1000	443.00	443 000.00
„Химремонтстрой“ АД	1000	460.62	460 620.00
„Металик“ АД	1000	495.00	495 000.00
„Ремеко“ ООД	1000	625.00	625 000.00

Съгласно чл.70 ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения.

Цената на „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД (429 000.00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 505 905.00) на останалите четири предложения е по-ниска с 15,20%. Изчислена е по следната формула:

$\{(A-B)/A\} * 100$, където

A е средната цена на офертите на „Макстер С.О.П“ ЕООД, „Химремонтстрой“ АД, „Металик“ АД и „Ремеко“ ООД

$\{(A-B)/A\} * 100 = \{(505\,905.00 - 429\,000.00) / 505\,905.00\} * 100 = 15,20 \%$

Не е налице оферта, която да е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им: няма

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.
Доставка на станция шарнирна ролкова носеща за ГТЛ 1800

Участници	Условия на плащане	Обща стойност, лв. без ДДС
„Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД	до 30 дни след доставка	429 000.00
„Макстер С.О.П“ ЕООД	до 30 дни след доставка	443 000.00
„Химремонтстрой“ АД	до 30 дни след доставка	460 620.00
„Металик“ АД	до 30 дни след доставка	495 000.00
„Ремеко“ ООД	до 30 дни след доставка	625 000.00

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Пан Еуропиън Трейдинг и Инженеринг“ ЕООД

Второ място: „Макстер С.О.П“ ЕООД

Трето място: „Химремонтстрой“ АД

Четвърто място: „Металик“ АД

Пето място: „Ремеко“ ООД

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.2.5. от документацията за участие, на

база най-ниска предложена цена, в лв без ДДС, DDP складова база на Възложителя (Инкотермс 2010).

V. Дата на съставяне на протокола.....06.03.....2015 г.

Комисия:

Председател:/Д. Драгов /

Членове:

1. Е. Колев/

2./Д. Колева /

3.Ив. Николаев /

4...../В. Гешкова /