



УТВЪРДИХ

АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

12.03.18г.
Дата на утвърждаване

**Окончателен доклад от работата на комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП
по открита процедура с реф. № 112/2017г.**

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед №МТ-01-659/15.11.2017г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Красимира Георгиева – експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1. Петко Загорев – инженер минен – технолог,
отдел „Производствено-технологичен“
2. Петър Банов – главен инженер минен -ДУ и ВС,
3. Дамян Николаев – инженер електрообзавеждане,
отдел „Електрооборудване“
4. Адриана Атанасова – юрисконсулт „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на помпени агрегати” - реф.№ 112/2017г. – открита процедура

Поръчката е открита с Решение № 170/06.10.2017г. на Възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията: Няма.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 15.11.2017г. в 11:00 часа в зала №2 (партер) в административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори на получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им.

В срок са постъпили **4 оферти**, както следва:

№	Наименование на участника	Пореден № и дата на получаване	Час на получаване
1	„Витоком“ ЕООД, град София	1/14.11.2017	09:40
2	„Турбо – С“ ЕООД, град Видин	2/14.11.2017	09:42
3	„Хени България“ ЕООД, град София	3/14.11.2017	10:45
4	„Каммартон България“ ЕООД, град София	4/14.11.2017	11:34

На публичното заседание на комисията не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители.

Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с ненарушена цялост оферта.

На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Действията на комисията са отразени в Протокол №МТ-1/2017г. от работата на комисията.



На 27.11.2017г. в стая № 616 на административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците комисията е констатирала непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертата на участника „Хени България“ ЕООД, град София. На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите (Протокол №МТ-2/2017 от работата на комисията). Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 18.12.2017г. в стая №616 на административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи от участника „Хени България“ ЕООД, град София относно съответствието му с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Хени България“ ЕООД, град София отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол №МТ-2/27.11.2017г. и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя. Действията на комисията са отразени в Протокол №МТ-3/2017г. от работата на комисията.

На 19.01.2018г. в стая № 616 на административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения на участниците за изпълнение на поръчката, комисията констатира следното:

- техническите предложения на участниците „Каммартон България“ ЕООД, град София, „Турбо – С“ ЕООД, град Видин и „Хени България“ ЕООД, град София не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.
- техническото предложение на участника „Витоком“ ЕООД, град София отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Кратко описание на техническите предложения на участниците е отразено в Протокол №МТ- 4/2018г. от работата на комисията.

На 14.02.2018г. в 10:00 часа в заседателна зала №2 на административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовото предложение на допуснатия участник по обществената поръчка - „Витоком“ ЕООД, град София.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните лица:

- Антон Терзиев – упълномощен представител на участника „Каммартон България“ ЕООД, град София.
- Бранимира Средева – упълномощен представител на участника „Турбо – С“ ЕООД, град Видин.

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовата оферта на участника „Витоком“ ЕООД, град София. При разглеждане на офертата комисията установи, че ценовото предложение на участника е изготвено съгласно изискванията на документацията за участие и съдържа всички изискуеми данни.

Комисията не извърши проверка за наличие на необичайно благоприятна оферта по реда на чл.72 от ЗОП, поради наличието само на една оферта, която подлежи на оценка.

Работата на комисията е обективизирана в Протокол № 5/2018г.

3. Предложение за отстраняване на участници:

3.1. „Турбо – С“ ЕООД, град Видин – вх. № 2/14.11.2017г., 09:42 часа;

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Турбо – С“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, посочени в Техническата спецификация на поръчката по точка 8 (За доказване на съответствието с изискванията, участниците да представят в офертата си проспекти, каталози на

производителя на изделията, съдържащи информация за техническите параметри) и изискванията на точка 1.6 - 1.6.2 на документацията за участие (За доказване на съответствието с изискванията на Възложителя, в предложение за изпълнение на поръчката, участникът трябва да представи проспекти/каталози на производителя на изделията (с превод на български език), съдържащи информация за техническите им параметри).

Участникът е предложил в техническото си предложение доставка на помпени агрегати с трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор модел/тип YKK355-4, с производител Росида Моторс и страна на произход Китай. За производител на помпените агрегати и производител на помпите е посочен „Турбо-С“ ЕООД, страна произход България.

Участникът „Турбо-С“ ЕООД не е представил към техническото си предложение документи (проспект/каталог) на производителя на предлагания двигател за доказване на съответствието му с изискванията на Възложителя.

Като Приложение №2 към предложението за изпълнение на поръчката е записано: Проспекти/каталози на производителя на изделията, съдържащи информация за техническите параметри – Каталог с технически параметри на предлаганите изделия, по позиции.

Участникът е представил „Технически параметри 200Д90“ на бланка на „Турбо-С“ Видин, представляващи преповтаряне на техническото предложение на участника и изискванията на техническата спецификация на поръчката, конкретно в частта двигатели.

Участникът не е представил проспект/каталог на производителя на двигателите - Росида Моторс, Китай за доказване на съответствие с декларираните технически параметри и присъединителни размери на трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор модел/тип YKK355-4.

3.2. „Хени България“ ЕООД, град София– вх. № 3/14.11.2017г., 10:45 часа;

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Хени България“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, посочени в Техническата спецификация на поръчката, по точка 4. Технически изисквания на изделията - точка 4.1 и 4.2., в частта „Изисквания към двигателя за помпени агрегати – Трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор – Присъединителни размери, както следва:

Сравнителна таблица на изискуемите от Възложителя присъединителни размери към двигателя за помпени агрегати и предложените от Участника присъединителни размери на двигателя за двата вида помпени агрегати		
Изисквания на Възложителя към двигателя за помпени агрегати по точка 4.1 и точка 4.2 от техническата спецификация:	Предложение на участника съгласно техническо му предложение: За двата вида помпени агрегати - Трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор модел/тип HCM 4001-1 (SE), производител Marathon, страна на произход Турция	Документи представени от участника към техническото предложение за доказване на съответствието с изискванията на Възложителя – представен е чертеж с заглавие HCM400-4 to 8P B3
- Изискуеми присъединителни размери:	- Присъединителни размери, предложени в техническото предложение:	- Присъединителни размери по приложен чертеж:
✓ Диаметър на вала Ø90	✓ Диаметър на вала Ø100	✓ Диаметър на вала Ø110
✓ Дължина на видимата част на вала 170 мм	✓ Дължина на видимата част на вала 210 мм	✓ Дължина на видимата част на вала 210 мм
✓ Диаметър на отворите на лапите Ø28	✓ Диаметър на отворите на лапите Ø35	✓ Диаметър на отворите на лапите Ø42

✓ Разстояние от центъра на вала до основите на лапите 355 мм	✓ Разстояние от центъра на вала до основите на лапите 355 мм.	✓ Разстояние от центъра на вала до основите на лапите 400 мм
✓ Разстояние между центровете на отворите на лапите 748 мм	✓ Разстояние между центровете на отворите на лапите 710 мм	✓ Разстояние между центровете на отворите на лапите 710 мм
✓ Разстояние между отворите на предни и задни лапи 955 мм	✓ Разстояние между отворите на предни и задни лапи 1000 мм	✓ Разстояние между отворите на предни и задни лапи 1000 мм

Предлаганият Трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор модел/тип HCM 4001-1 (SE) за двата вида помпени агрегати не отговаря по присъединителни размери на изискуемите съгласно техническата спецификация на поръчката, видно от Сравнителната таблица по-горе.

За доказване на съответствието, с изискванията на Възложителя, на предлаганите изделия участникът е приложил към техническото си предложение проспекти на производителя на изделията, съдържащи информация за техническите параметри. В конкретния случай за изделието „Трифазен асинхронен двигател с кафезен ротор“ е представен чертеж на производителя „Marathon Electric“ с заглавие /title/ „HCM400-4 to 8P B3“, с посочени присъединителни размери. Означението „HCM400-4 to 8P B3“ не кореспондира с модела/типа на предложени електродвигател модел/тип HCM 4001-1 (SE) в техническото предложение на участника, както и някои от присъединителните размери, посочени в техническото предложение на участника, и не доказва съответствие с изискванията на Възложителя.

3.3. „Каммартон България“ ЕООД, град София - вх. № 4/14.11.2017г., 11:34 часа;

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Каммартон България“ ЕООД не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя, посочени в Техническата спецификация на поръчката по точка 4.1 и 4.2 Изисквания към помпата, трето тире: дебит – 720 м³/час при указан напор Н =90 метра воден стълб и честота на въртене 1450 min⁻¹. Участникът „Каммартон България“ ЕООД е декларирал в предложението си за изпълнение на поръчката в т. 1.1 и т.2.1 следния текст, трето тире: дебит – 720 м³/час при указан напор Н=90 метра воден стълб и честота на въртене 1486 min⁻¹. Участникът освен това е представил като приложения към предложението си за изпълнение на поръчката проспекти на производителя на изделията, които съдържат информация за техническите им параметри. От представения проспект на помпата е видно, че задвижването на помпата се осъществява с помощта на електродвигател или двигател с вътрешно горено със скорост на въртене на вала 1450 min⁻¹. Всеки участник сам подготвя заявлението си за участие, в съответствие с изискванията на Възложителя и той носи отговорност за документите, които прилага както и за тяхната актуалност и адекватност. *Така констатираният порок в офертата на участника не може да бъде саниран от комисията, тъй като същата не следва да тълкува волята на участника и да извършва допълнителни действия за отстраняване на допуснати от участника несъответствия, съобразно изискванията на Възложителя по техническа спецификация на поръчка.* Нещо повече, законодателят изрично е уредил в чл. 104 ал. 5, изр. 3, че проверката по заявените от участниците данни, както и изисканите от същите разяснения не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.

Участникът не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. Класиране на участниците:

№	Участници	Обща стойност за изпълнение на поръчката в лева без ДДС	Класиране
1.	„Витоком“ ЕООД, град София	533 546,00	I място

Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниската цена – най-ниска предложена обща стойност за изпълнение предмета поръчката, в лева без ДДС. Класирането е извършено съгласно т.1.5 на документацията за участие.

Мотиви: Предложението на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническата оферта на участника съответства на техническите изисквания в документацията.

5. Комисията предлага да се сключи договор с „Витоком“ ЕООД, град София за доставка на помпени агрегати, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката/Обща стойност за изпълнение на поръчката: **533 546,00** лева без ДДС.

Количество:

- Помпа чугун к-т с ел. дв. 6 кV и ПУ – 720 м³/час – 1 брой;
- Помпа неръжд. 18/10 к-т с ел. дв. 6 кV и ПУ- 720 м³/час – 3 броя.

Срок на изпълнение на договора - 12 месеца, считано от датата на подписване на договора.
Начин на изпълнение: доставка по заявка.

Срок на изпълнение на заявката: до 60 календарни дни от датата на получаване на писмената заявка на възложителя.

Приложения: Протоколи №1, №2, №3, №4 и №5 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: **09.03**.....2018г.

Комисия:

Председател:/Красимира Георгиева/

Членове: 1.//Петко Загоров/

2.//Петър Банов/

3.//Дамян Николаев/

4.//Адриана Атанасова/