



РЕШЕНИЕ

№ МТ-04-...../460/07-08/2018 г.

Относно: определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини Caterpillar“ - реф. № 147/2017.

Правно основание: чл. 22, ал. 1 т. 6 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 149 от 11.09.2017г. на Изпълнителния директор. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0141. Обявлението е публикувано в Официален вестник на ЕС под номер 2017/S 175-359263/13.09.2017г. и в Регистъра на Обществените поръчки на 13.09.2017г.

Вид на процедурата – открита процедура, по реда на чл. 132 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-rezervni-chasti-za-mashini-caterpillar-1166.html>

На основание чл. 108, т. 1 във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП, Решение на СД от Протокол № 01-2018/02.02.2018г., както и утвърдени протоколи и доклад от работата на комисията по провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от поръчката, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Елтрак България“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 54, ал. 1, т. 5 „б“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил 2 броя ЕЕДОП, с данните като представител и подписани от всеки един от двамата управители на „Елтрак България“ ЕООД. Единият ЕЕДОП е подписан и от прокуриста на фирмата.

Предвид факта, че участникът е регистриран като „ЕООД“, и едноличен собственик на капитала е чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Гърция - „Елтрак - Гърция“ (съгласно справка от Търговския регистър към Агенцията по вписванията), и поради липсата на публична информация и достъп до регистър за чуждестранни юридически лица, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията е изисквала от участника да представи:

- документ, удостоверяващ актуалното състояние на „Елтрак - Гърция“ – Гърция и представляващите го лица съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП

- ЕЕДОП, попълнен от законните представители на „Елтрак - Гърция“ – Гърция - за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП.

Документите е трябвало да са придружени с превод на български език.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с писмо с изх. № МТ-04-4264/07.11.2017 г. на „Елтрак България“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № 2 по поръчка с реф. № 147/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протоколът са получени от участника по пощата на 09.11.2017 г. - съгласно върнатата обратна разписка. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола и изтича на 16.11.2017 г.

В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в стая № 609, етаж 6, регистратура на отдел „Сигурност“ плик с допълнителни документи.

1.2. „Санрок“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на две предварително обявени условия на Възложителя:

- в т.1.3. на документацията за участие:

1.3. Вариантност на техническата и ценова оферта

Не се допуска да се представят различни варианти на офертата

- в т.5 от Техническата спецификация на поръчката:

5. Документи за доказване на съответствието:

В случай, че участниците предлагат резервни части с различни от посочените каталожни номера в Техническата спецификация /еквивалент/, то в техническото предложение на поръчката участниците трябва да посочат и двата каталожни номера /искан от Възложителя и предложен от участника/ и производителят им. В този случай участниците трябва да докажат съответствието на предлаганите от тях резервни части с нови каталожни номера с извадки от каталози/проспекти на фирмите-производители или чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите изделия удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата спецификация. Документите следва да съдържат технически данни (каталожни номера) на изделията и да бъдат с превод на български език.

Комисията констатира, че за шест резервни части от спецификацията, в колонката „Предложение на участника“ на таблицата с описанието на предлаганите резервни части в Предложението си за изпълнение на поръчката, „Санрок“ ЕООД, гр. София е предложил следното:

№31: Диск 6Y9373 за CAT D7H – оферирано от участника – каталожен №6Y9373/8E4526 при зададен от Възложителя каталожен №6Y9373

№45: Лагер конусен 6V-0855 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №6V-0855/8T0072 при зададен от Възложителя каталожен №6V-0855

№57: Пръстен 9W-3939 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №9W-3939/2909849 при зададен от Възложителя каталожен №9W-3939

№65: Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №9W-9603/3365750 при зададен от Възложителя каталожен №9W-9603

№78: О-пръстен 8T8086 – оферирано от участника – каталожен №8T8086/1H5728

при зададен от Възложителя каталожен №8T8086

№79: О-пръстен 8T7258 – оферирано от участника – каталожен №8T7258/1H5728

при зададен от Възложителя каталожен №8T7258.

Поради използването на символа „/“ комисията тълкува това като вариантност на офертата за тези шест резервни части – т.е. освен посочения от Възложителя каталожен номер, участникът е предложил и друг номер за всяка от посочените по-горе шест резервни части. Комисията констатира също, че за доказване съответствието на техническите параметри на предложените вариантни каталожни номера на тези резервни части, „Санрок“ ЕООД, гр. Стара Загора не е представил никакви доказателства за доказване на тяхната еквивалентност.

1.3. „Фрайтрак“ ООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира несъответствие в ценовото предложение на „Фрайтрак“ ООД, гр. София. За ред № 10 от таблицата от ценовото предложение – „Чаша 5F2465 Caterpillar D7H“ с каталожен № 5F2465, предложеното от участника количество е 11 бр., при изискан от възложителя 1 бр.

Комисията констатира, че участникът „Фрайтрак“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т. 3.14 от „Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка“, част от документацията за участие в обществена поръчка с предмет „Доставка на резервни части за машини Caterpillar“ реф.№ 147/2017г., а именно: *„Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложението дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката“.*

1.4. „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал. 3 и чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема дадената обосновка и счита, че не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП поради следните две съображения:

1. В обосновката си участникът е декларирал, че: „най-скъпата резервна част от цялата доставка, която е

65	40000025473	Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R	9W-9603
----	-------------	------------------------------	---------

да бъде производство на USCO SpA - Италия“

Видно от Протокол № 4 от 06.12.2017г. има и други участници, предложили изделия от същия производител. Комисията не приема посоченото обстоятелство за изключително благоприятно условие за участника.

Комисията счита, че изложените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив обстоятелства в представената писмена обосновка са общи и не доказват нито една от хипотезите на ЗОП, залегнали в чл. 72, ал. 2.

2. В писмената обосновка за цените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив (писмо вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.) е посочено следното: „След като получихме Вашето писмо, ние направихме запитване до производителя за потвърждение на цената и срока на производство на тази част (б.а. Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R). Отговорът от тях е, че потвърждават предложената цена, но няма все още изработена производствена програма за настоящата 2018 година и не могат да посочат срок за производство на тази част.

В резултат на гореизложеното, ние потвърждаваме предложената от нас цена, но не потвърждаваме срока за доставка от 90 дни след поръчката“.

Комисията счита предоставената от участника информация за промяна на предложението му за изпълнение на поръчката. Съгласно изискванията на документацията за участие и т. 2 от техническата спецификация срокът за изпълнение на поръчката е до 3 месеца, считано от датата на подписване на договор.

Видно от обосновката на „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив (писмо в вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.) офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора

Второ място: „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София

Трето място: „Гишан“ ЕООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „Комролд БГ“ ЕООД, гр. София

Пето място: „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

„Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора, при следните условия:

Обща стойност на договора: 60 500,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение: до 3 месеца от датата на подписване на договора.

Мотиви: Предложението на участника отговаря на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи. Техническата оферта на участника съответства на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) Настоящото решение да бъде връчено на участниците в процедурата по реда и начините, указани в чл. 43 от ЗОП.

АНДОН ПЕТРОВ АНДОНОВ
Изпълнителен директор

