



УТВЪРДИЛ:

.....
АНДОН АНДОНОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

07.02.2018г.
Дата на утвърждаване

**Окончателен доклад от работата на
комисията по чл. 103, ал.3 от ЗОП
по открита процедура с реф.№ 147/2017**

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ-01-594/18.10.2017г. на Изпълнителния директор, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теменуга Узунова – експерт търговия, отдел „Търговски”

ЧЛЕНОВЕ: 1. Динко Ангелов – ръководител звено „Технологична механизация“
2. Славина Бонева – юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на резервни части за машини Caterpillar”, реф. № 147/2017.

Поръчката е открита с Решение № 149/11.09.2017г. на Възложителя.

1.Промени настъпили в хода на работата на комисията: няма.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 18.10.2017 г., в 09:30 часа, в зала № 2 в административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл. 54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 9 (девет) оферти:

- 1) „Санрок“ ЕООД, гр. София – вх. № 1/12.10.2017г., 10:02 часа
- 2) „Елтрак България“ ЕООД, гр. София – вх. № 2/16.10.2017г., 09:50 часа
- 3) „Фрайтрак“ ООД, гр. София – вх. № 3/17.10.2017г., 09:40 часа
- 4) „Комролд БГ“ ЕООД, гр. София – вх. № 4/17.10.2017г., 09:45 часа
- 5) „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив – вх. № 5/17.10.2017г., 09:50 часа
- 6) „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София – вх. № 6/17.10.2017г., 09:55 часа
- 7) „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора – вх. № 7/17.10.2017г., 14:00 часа
- 8) „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора – вх. № 8/17.10.2017г., 15:20 часа
- 9) „Гишан“ ЕООД, гр. Стара Загора – вх. № 9/17.10.2017г., 15:40 часа

На публичното заседание на комисията присъства:

- Тодор Бояров – упълномощен представител на „Елтрак България“ ЕООД.

Комисията констатира, че участниците са представили офертите си в запечатани непрозрачни опаковки. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликос с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, комисията подписа техническите предложения на участниците и пликосите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията покани представителя на „Елтрак България“ ЕООД да подпише техническите предложения на участниците и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят отказа да подпише документите.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На 07.11.2017 г. в стая № 613 в административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците, комисията констатира, че „Санрок“ ЕООД, гр. София, „Фрайтрак“ ООД, гр. София, „Комролд БГ“ ЕООД, гр. София, „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив, „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София, „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Гишан“ ЕООД, гр. Стара Загора са представили всички необходими документи в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, без констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка. Комисията констатира непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите, представени в офертата на „Елтрак България“ ЕООД, гр. София.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията посочи тези обстоятелства в Протокол № 2 с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 21.11.2017 г. в стая № 613 в административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД, на закрито заседание, комисията разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията констатира: С писмо, изх. № МТ-04-4264/07.11.2017 г. на „Елтрак България“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № 2 по поръчка с реф. № 147/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протоколът за получени от участника по пощата на 09.11.2017 г. – съгласно върнатата обратна разписка. Срокът за представяне на допълнителни документи е до 5 работни дни от получаване на протокола и изтича на 16.11.2017 г. В определения от комисията срок, участникът „Елтрак България“ ЕООД, гр. София не е депозирал в стая № 609, етаж 6, регистратура на отдел „Сигурност“, плик с допълнителни документи.

Действията на комисията са отразени в протокол № 3 по поръчката.

На 06.12.2017 г. в стая № 613 в административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците, комисията констатира, че техническото предложение на „Санрок“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя. Техническите предложения на останалите участници отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

На 11.12.2017 г. в регистратурата на отдел „Сигурност“ постъпи плик с допълнителни документи, с вх. № 1/11.12.2017г., 15:19 часа, от „Елтрак България“ ЕООД, гр. София. Комисията не отвори и не разгледа допълнително представените от „Елтрак България“ ЕООД, гр. София документи, поради факта, че законоустановеният срок за представяне на допълнителни документи е изтекъл на 16.11.2017 г.

На 12.12.2017 г. в 11:15 часа в зала № 1 в административната сграда на „Мини Марица-изток“ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения.

На публичното отваряне присъстваха:

- Марин Грозданов – управител на „Емвеко селект“ ЕООД
- Стефан Чорчопов – упълномощен представител на „Гишан“ ЕООД

- Тонка Кръстева – упълномощен представител на „Елтрак България“ ЕООД

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници.

- Комисията констатира несъответствие в ценовото предложение на „Фрайтрак“ ООД, гр. София. За ред № 10 от таблицата от ценовото предложение – „Чаша 5F2465 Caterpillar D7H“ с каталожен № 5F2465, предложеното от участника количество е 11 бр., при изискан от възложителя 1 бр. Комисията констатира, че участникът „Фрайтрак“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т. 3.14 от „Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка“, част от документацията за участие в обществена поръчка с предмет „Доставка на резервни части за машини Caterpillar“ реф.№ 147/2017г.

- Комисията установи, че има несъответствие в ценово предложение на „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора: като обща стойност участникът е записал 142 830,20 лв. без ДДС вместо 142 830,16 лв. без ДДС – стойността, която се получава на база зададените от Възложителя количества и предложените от участника единични цени на изделията.

На базата на записа в Ценовото предложение: *„В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и общата стойност, поради допусната техническа грешка от наша страна, сме съгласни Възложителят да класира нашата оферта на база предложената по-ниска цена“*, комисията счита за предложена по-ниската стойност 142 830,16 лв. без ДДС.

- Комисията установи, че има несъответствие в ценово предложение на „Гишан“ ЕООД, гр. Стара Загора: като обща стойност участникът е записал 98 674,00 лв. без ДДС вместо 98 810,00 лв. без ДДС – стойността, която се получава на база зададените от Възложителя количества и предложените от участника единични цени на изделията.

На базата на записа в Ценовото предложение: *„В случай, че бъде открито несъответствие между предложените единични цени и общата стойност, поради допусната техническа грешка от наша страна, сме съгласни Възложителят да класира нашата оферта на база предложената по-ниска цена“*, комисията счита за предложена по-ниската стойност 98 674,00 лв. без ДДС.

- Ценовите предложения на останалите участници са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията констатира, че:

1) офертата на „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив е с 20,56 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията ще изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

2) офертата на „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София е с 34,20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията ще изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

3) офертата на „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора е с 38,08 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията ще изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената.

За ценовите оферти на останалите участници комисията не установи друго ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

3. Разглеждане и оценка на представените от участниците обосновки

3.1. Разглеждане и оценка на представената от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив обосновки

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-001/02.01.2018 г., комисията изиска подробна писмена обосновка от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив, за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 05.01.2018 г.

Участникът е представил в срок писмена обосновка, вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

В обосновката си участникът е посочил следните обстоятелства:

- Предложените резервни части са от производители, с които участникът работи от дълго време и има най-добрите ценови нива.
- Участникът посочва, че е предложил „най-скъпата резервна част от цялата доставка, която е

65	40000025473	Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R	9W-9603
----	-------------	------------------------------	---------

да бъде производство на USCO SpA - Италия“

Комисията не приема обосновката и счита, че не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП поради следните две съображения:

1. В обосновката си участникът е декларирал, че: „най-скъпата резервна част от цялата доставка, която е

65	40000025473	Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R	9W-9603
----	-------------	------------------------------	---------

да бъде производство на USCO SpA - Италия“

Видно от Протокол № 4 от 06.12.2017г. има и други участници, предложили изделия от същия производител. Комисията не приема посоченото обстоятелство за изключително благоприятно условие за участника.

Комисията счита, че изложените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив обстоятелства в представената писмена обосновка са общи и не доказват нито една от хипотезите на ЗОП, залегнали в чл. 72, ал. 2.

2. В писмената обосновка за цените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив (писмо вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.) е посочено следното: „След като получихме Вашето писмо, ние направихме запитване до производителя за потвърждение на цената и срока на производство на тази част (б.а. Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R). Отговорът от тях е, че потвърждават предложената цена, но няма все още изработена производствена програма за настоящата 2018 година и не могат да посочат срок за производство на тази част.

В резултат на гореизложеното, ние потвърждаваме предложената от нас цена, но не потвърждаваме срока за доставка от 90 дни след поръчката“.

Комисията счита предоставената от участника информация за промяна на предложението му за изпълнение на поръчката.

3.2. Разглеждане и оценка на представената от „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София обосновки

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-002/02.01.2018 г., комисията изиска подробна писмена обосновка от „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София, за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 05.01.2018 г.

Участникът е представил в срок писмена обосновка, вх. № ДМ 015/03.01.2018 г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

В обосновката си участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, като излага и съответните аргументи.

- Участникът посочва, че е сключил търговско споразумение за внос и дистрибуция на резервни части с един от водещите американски производители – световен лидер в производството и доставката на резервни части за машини САТ. Участникът посочва, че има договорени специални преференциални условия (в т.ч. максимално най-добрите ценови условия) за участие в процедури по възлагане на обществени поръчки в следствие на предприетата от производителя стратегия за навлизане на европейския пазар и работата с ключови стратегически клиенти.
- В обосновката се посочва, че получената допълнителна търговска отстъпка, базираща се на достигнати определени обороти, и благоприятният валутен курс на щатския долар спрямо лева, са друга причина за ниските ценови нива, постигнати в настоящата процедура.

Комисията приема за обективни, посочените в обосновката обстоятелства, свързани с договорените специални преференциални условия за участие в процедури по възлагане на обществени поръчка, получената допълнителна търговска отстъпка и благоприятният валутен курс на щатския долар спрямо лева.

Комисията констатира, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката и са налице изключително благоприятни условия за участника.

Комисията приема обосновката и счита, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

3.3. Разглеждане и оценка на представената от „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора обосновки

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, с писмо изх. № МТ-04-003/02.01.2018 г., комисията изиска подробна писмена обосновка от „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора, за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 05.01.2018 г.

Участникът е представил в срок писмена обосновка, вх. № ДМ 019/04.01.2018 г.

След изтичане на определения срок, комисията разгледа, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участника.

В обосновката си участникът се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно наличието на изключително благоприятни условия, като излага и съответните аргументи.

- Участникът посочва, че производителят на предлаганите от него резервни части е един от най-големите производители на резервни части за пътно-строителни и минни машини, включително и от марката Caterpillar, като ценовите нива на този производител са по-ниски от цените на оригиналните резервни части. Участникът допълва и, че като официален дилър на производителя получава големи търговски отстъпки.
- В обосновката се изтъква и наличието на складова база, на непрекъснати и регулярни превози на резервни части, което води до намаление и минимизиране на складово-транспортните разходи.
- Посочено е, че участникът е заложил минимална печалба с цел спечелване на поръчката.

Комисията приема за обективни, посочените в обосновката обстоятелства, свързани с получената търговска отстъпка, минимизиранията складово-транспортни разходи и заложената минимална печалба.

Комисията констатира, че са изложени обективни обстоятелства, които обосновават предложената цена за изпълнение на поръчката и са налице изключително благоприятни условия за участника.

Комисията приема обосновката и счита, че са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП. „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора има възможност да изпълни поръчката на така предложените цени.

4. Предложение за отстраняване на участници:

4.1. „Елтрак България“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 54, ал. 1, т. 5 „б“ от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът е представил 2 броя ЕЕДОП, с данните като представител и подписани от всеки един от двамата управители на „Елтрак България“ ЕООД. Единият ЕЕДОП е подписан и от прокуриста на фирмата.

Предвид факта, че участникът е регистриран като „ЕООД“, и едноличен собственик на капитала е чуждестранно юридическо лице, регистрирано в Гърция - „Елтрак - Гърция“ (съгласно справка от Търговския регистър към Агенцията по вписванията), и поради липсата на публична информация и достъп до регистър за чуждестранни юридически лица, на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията е изисквала от участника да представи:

- документ, удостоверяващ актуалното състояние на „Елтрак - Гърция“ – Гърция и представляващите го лица съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП

- ЕЕДОП, попълнен от законните представители на „Елтрак - Гърция“ – Гърция - за удостоверяване на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП, на основание чл. 40, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП.

Документите е трябвало да са придружени с превод на български език.

Съгласно чл. 54, ал. 8 от ППЗОП с писмо с изх. № МТ-04-4264/07.11.2017 г. на „Елтрак България“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № 2 по поръчка с реф. № 147/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протоколът са получени от участника по пощата на 09.11.2017 г. - съгласно върнатата обратна разписка. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола и изтича на 16.11.2017 г.

В определения от комисията срок, участникът не е депозирал в стая № 609, етаж 6, регистратура на отдел „Сигурност“ плик с допълнителни документи.

4.2. „Санрок“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на две предварително обявени условия на Възложителя:

- в т.1.3. на документацията за участие:

1.3. Вариантност на техническата и ценова оферта

Не се допуска да се представят различни варианти на офертата

- в т.5 от Техническата спецификация на поръчката:

5. Документи за доказване на съответствието:

В случай, че участниците предлагат резервни части с различни от посочените каталожни номера в Техническата спецификация /еквивалент/, то в техническото предложение на поръчката участниците трябва да посочат и двата каталожни номера /искан от Възложителя и предложен от участника/ и производителят им. В този случай участниците трябва да докажат съответствието на предлаганите от тях резервни части с нови каталожни номера с извадки от каталози/проспекти на фирмите-производители или чрез доказателствата по чл.52 от ЗОП, че предлаганите изделия удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията, определени от техническата

спецификация. Документите следва да съдържат технически данни (каталожни номера) на изделията и да бъдат с превод на български език.

Комисията констатира, че за шест резервни части от спецификацията, в колонката „Предложение на участника“ на таблицата с описанието на предлаганите резервни части в Предложението си за изпълнение на поръчката, „Санрок“ ЕООД, гр. София е предложил следното:

№31: Диск 6Y9373 за CAT D7H – оферирано от участника – каталожен №6Y9373/8E4526 при зададен от Възложителя каталожен №6Y9373

№45: Лагер конусен 6V-0855 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №6V-0855/8T0072 при зададен от Възложителя каталожен №6V-0855

№57: Пръстен 9W-3939 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №9W-3939/2909849 при зададен от Възложителя каталожен №9W-3939

№65: Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R

– оферирано от участника – каталожен №9W-9603/3365750 при зададен от Възложителя каталожен №9W-9603

№78: О-пръстен 8T8086 – оферирано от участника – каталожен №8T8086/1H5728

при зададен от Възложителя каталожен №8T8086

№79: О-пръстен 8T7258 – оферирано от участника – каталожен №8T7258/1H5728

при зададен от Възложителя каталожен №8T7258.

Поради използването на символа „/“ комисията тълкува това като вариантност на офертата за тези шест резервни части – т.е. освен посочения от Възложителя каталожен номер, участникът е предложил и друг номер за всяка от посочените по-горе шест резервни части. Комисията констатира също, че за доказване съответствието на техническите параметри на предложените вариантни каталожни номера на тези резервни части, „Санрок“ ЕООД, гр. Стара Загора не е представил никакви доказателства за доказване на тяхната еквивалентност.

4.3. „Фрайтрак“ ООД, гр. София

Мотиви:

Правно основание: чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията констатира несъответствие в ценовото предложение на „Фрайтрак“ ООД, гр. София. За ред № 10 от таблицата от ценовото предложение – „Чаша 5F2465 Caterpillar D7H“ с каталожен № 5F2465, предложеното от участника количество е 11 бр., при изискан от възложителя 1 бр.

Комисията констатира, че участникът „Фрайтрак“ ООД, гр. София е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, обективирани в т. 3.14 от „Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание, провеждане на обществената поръчка“, част от документацията за участие в обществена поръчка с предмет „Доставка на резервни части за машини Caterpillar“ реф.№ 147/2017г., а именно: „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложението дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката“.

4.4. „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив

Мотиви:

Правно основание: чл. 72, ал. 3 и чл. 107, ал. 2, буква „а“ от ЗОП

Фактическо основание:

Комисията не приема дадената обосновка и счита, че не са налице обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП поради следните две съображения:

1. В обосновката си участникът е декларирал, че: „най-скъпата резервна част от цялата доставка, която е

65	40000025473	Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R	9W-9603
----	-------------	------------------------------	---------

да бъде производство на USCO SpA - Италия“

Видно от Протокол № 4 от 06.12.2017г. има и други участници, предложили изделия от същия производител. Комисията не приема посоченото обстоятелство за изключително благоприятно условие за участника.

Комисията счита, че изложените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив обстоятелства в представената писмена обосновка са общи и не доказват нито една от хипотезите на ЗОП, залегнали в чл. 72, ал. 2.

2. В писмената обосновка за цените от „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив (писмо вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.) е посочено следното: „След като получихме Вашето писмо, ние направихме запитване до производителя за потвърждение на цената и срока на производство на тази част (б.а. Редуктор к-т 9W-9603 CAT D8R). Отговорът от тях е, че потвърждават предложената цена, но няма все още изработена производствена програма за настоящата 2018 година и не могат да посочат срок за производство на тази част.

В резултат на гореизложеното, ние потвърждаваме предложената от нас цена, но не потвърждаваме срока за доставка от 90 дни след поръчката“.

Комисията счита предоставената от участника информация за промяна на предложението му за изпълнение на поръчката. Съгласно изискванията на документацията за участие и т. 2 от техническата спецификация срокът за изпълнение на поръчката е до 3 месеца, считано от датата на подписване на договор.

Видно от обосновката на „ТЕР-МСМ“ ЕООД, гр. Пловдив (писмо в вх. № ДМ 021/05.01.2018 г.) офертата не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Класиране на участниците:

Първо място: „Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора

Второ място: „Емвеко селект“ ЕООД, гр. София

Трето място: „Гишан“ ЕООД, гр. Стара Загора

Четвърто място: „Комролд БГ“ ЕООД, гр. София

Пето място: „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми от Възложителя документи. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена.

Комисията предлага да се сключи договор за доставка на резервни части за машини Caterpillar с:

„Ефир – Ремонт верижни машини“ ЕООД, гр. Стара Загора, при следните условия:

Обща стойност на договора: 60 500,00 лв. без ДДС.

Срок за изпълнение: до 3 месеца от датата на подписване на договора.

Приложения: Протоколи № 1, 2, 3, 4 и 5 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 02.02.2018г.

Комисия:

Председател:/Теменуга Узунова/

Членове: 1. /Динко Ангелов/

2. /Славина Бонева/