



ПРОТОКОЛ

№МТ 07/2015

На закрито заседание в стая № 615 комисията, назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на ИД, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Ръководител. в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши следното:

- разгледа постъпилата обосновка от „Рудин” ООД, град Стара Загора;
- извърши класиране на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. – ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. На основание констатациите на комисията, в Протокол № МТ 06 от 07.01.2015 г., с писмо изх.№МТ-04-48/08.01.2015 г. от „Рудин” ООД, град Стара Загора е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

Краен срок за представяне на обосновката – 15:00 часа на 15.01.2015 г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Рудин” ООД, град Стара Загора вх.№ 35/15.01.2015 г., 11:42 часа - приложение №1 към протокола. В обосновката участникът е посочил, следните обстоятелства, които според него обосновават предложената цена:

- изключително благоприятна ниска цена на цветните метали (алуминий) на стоковата борса в момента на предаване на ценовото предложение и големи обороти, които участника реализира през последните три години свързани доставката на основни материали, като проводници, OPGW, OPUG и арматура за тях. Тези големи обороти позволяват получаването на преференциални цени, директно от производителите. За обекта, предмет на поръчката, участника има гарантирани цени от производителите на проводници, опъвателни и носителни окачвания за срок от шест месеца.

- участникът, разполага със собствена техника и механизация, която е необходима да обезпечи изпълнението на поръчката, без да е необходимо да се наема техника и да се правят допълнителни разходи.

- стойността на труда в ценовото предложение на участника е формирана на база на анализи на отделните видове СМР и часова ставка 4 лв./ч.ч. с допълнителни разходи 100%. По тези параметри е средната работна заплата е 1408 лв.

- изключително благоприятно условие е позиционирането на производствената база на участника на територията на град Гълъбово. Ниските разходи за транспорт, големите наличности на метал, и изпълнението на поръчки, които участника изпълнява за основни възложители на ВЛ 110 кV (ЕСО ЕАД и НЕК ЕАД) му позволяват да предложи изключително благоприятни цени за доставка на стълбове и метални конструкции.

Комисията приема обосновката. Счита, че са налице обективни обстоятелства, установяващи наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка – чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Предложението на участника е по-благоприятно от това на останалите участници в

процедурата, основно поради предложените по-ниски цени на основните материали. В своята обосновка участника е посочил, че това се дължи на изключително благоприятните цени на цветните метали на стоковата борса и големите обороти от негова страна на тези материали. В следствие на това, производителите на проводници, арматура, стълбове и метална конструкция гарантират по-ниски цени за доставка на основните материали, които ще се използват при изпълнение на поръчката. Друг фактор, обуславящ по-ниската стойност на ценовото предложение на участника е използваната от него собствена механизация и техника. Благоприятно обстоятелство е наличието на производствена база в близост до мястото на изпълнение на поръчката, което води до намаление на разходите за транспорт на техника и персонал до обекта.

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им: Няма такива участници

III. Резултати от разглеждането и оценяването на офертите на допуснатите участници.

Участник	Обща стойност и печалба, в лв. без ДДС	Непредвидени разходи – 10%	Сметна сума, в лв. без ДДС	Срок за изпълнение:	Гаранционен срок
„Рудин“ ООД, гр. Ст. Загора	373 179,50	37 317,95	410 497,45	до 120 дни	8 год.
„Строителство и монтаж“ ООД, гр. Раднево	426 326,55	42 632,66	468 959,21	до 120 дни	8 год.
„ЕМУ“ АД, гр. Търговище	436 325,06	43 632,51	479 957,57	до 120 дни	8 год.
«Електроконсорциум» ООД, София	446 592,36	44 659,24	491 251,60	до 90 дни	8 год.
«Мега ЕЛ» ЕООД, гр. София	449 930,45	44 993,04	494 923,49	до 120 дни	8 год.
«Импулс Ко» Оод, гр. София	491 649,21	49 164,92	540 814,13	до 120 дни	8 год.
«Ел – Тест» ЕООД, гр. София	565 063,86	56 506,39	621 570,25	до 120 дни	8 год.
«Комос» ООД, гр. София	614 548,05	61 454,81	676 002,86	до 120 дни	8 год.

Всички участници са приели предложените от възложителя условия на плащане:

а) **междинно плащане – 90%** от извършените и отчетени СМР през един календарен месец, до **30 кал. дни**, считано от датата на издаване на фактура от Изпълнителя, на основание подписан двустранен протокол между упълномощени представители на Възложителя и Изпълнителя за извършените СМР през отчетния месец. Двустранните протоколи за отчитане на извършените видове строително – монтажни работи се представят за фактуриране и разплащане, като приложение на „Сметка-опис“ (по образец на Възложителя) и се представят в минимум три еднообразни екземпляра.

б) **окончателно плащане – 10%** - до **30 кал. дни**, считано от датата на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15)

IV. Класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

Първо място: „Рудин“ ООД, гр. Ст. Загора

Второ място: „Строителство и монтаж“ ООД, гр. Раднево

Трето място: „ЕМУ“ АД, гр. Търговище

Четвърто място: «Електроконсорциум» ООД, София

Пето място: «Мега ЕЛ» ЕООД, гр. София - Казичене

Шесто място: «Импулс Ко» Оод, гр. София

Седмо място: «Ел – Тест» ЕООД, гр. София

Осмо място: «Комос» ООД, гр. София

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Класирането е извършено съгласно т.2.5 от документацията за участие. Класирането на допуснатите до оценка оферти е на база **най-ниска цена (сметна стойност)** за изпълнение на поръчката, в това число: стойността на планираните от Възложителя възможни непредвидени разходи в размер на 10% от общата стойност. Класирания на първо място участник е предложил най-ниска такава.

V. Дата на съставяне на протокола... 18.12.2015 г.

Приложения към протокола:

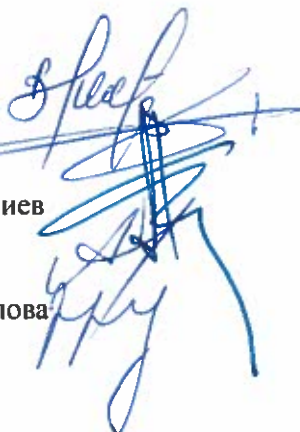
Приложение №1 – Обосновка на цената от „Рудин” ООД, град Стара Загора.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

- 1) Живко Желев
- 2) Леонид Ганозлиев
- 3) Атанас Генчев
- 4) Снежана Варелова





„Рудин“ ООД

6000 Стара Загора, ул. „Свенти Княз Борис“ 136А, тел./факс: +359 42 644 664, +359 42 641 014

e-mail: office@rudin-bg.com, <http://www.rudin-bg.com>



ДО
МИНИ МАРИЦА ИЗТОК ЕАД
гр.Раднево
ул."Георги Димитров"№13

ОБОСНОВКА НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Уважаеми г-жо Тотева,

в отговор на Ваше писмо с изх. № 04-48/09.01.2015 г. и на основание на чл. 70, ал. 1 от Закона за обществени поръчки, Ви предоставям следната подробна писмена обосновка относно формирането на стойността на нашето ценово предложение за обществената поръчка с предмет: "Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110kV "Староселец" - реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция "3-ти март" - реф.№059/2014 г. - ЗОП

1. Относно стойността на доставките:

Стойността на нашето Ценово Предложение е формирана на базата на количествата от предложената от Вас количествено - стойностна сметка и офертите на нашите доставчици на материали по приложената количествена сметка. Изключително благоприятната цена, както за Вас така и за конкурентността на нашето ценово предложение, се дължи първо на ниската цена на цветните метали (Алуминий) на стоковите борси в момента на предаване на ценовото предложение и второ на големите обороти, които нашата компания реализира през последните три години свързани с доставката на някои основни материали, като проводници, OPGW, OPUG и арматурата за тях. Тези големи обороти ни позволяват да получаваме преференциални цени за нашите поръчки, директно от производителите, а това съответно се отразява и в по-добрите оферти, които получават нашите клиенти. Конкретно за този проект имаме гарантирани цени от производителите на проводници, опъвателни и носителни окачвания за срок от шест месеца.

2. Относно стойността на механизацията:

Нашето дружество разполага със собствена техника и механизация която е необходима да обезпечи изпълнението на поръчката. Не е необходимо да наемаме техника и да правим допълнителни разходи. Приложените цени за машиносмени са нормални за страната и покриват всички наши разходи по работата на машините за 8 часа на ден.

3. Относно стойността на труда:

Стойността на труда в нашето ценово предложение е направена на базата на анализи на отделните видове СМР и часова ставка 4 лв./ч.ч. с допълнителни разходи 100%. От така заложените параметри е формирана 1408 лв. средна работна заплата, което е много над средната за страната.



„Рудин“ ООД

6000 Стара Загора, ул. „Свети Княз Борис“ 136А, тел./факс: +359 42 644 664, +359 42 641 014
e-mail: office@rudin-bg.com, <http://www.rudin-bg.com>



4. Изключително благоприятно условие за изпълнението на този проект е позиционирането на нашата производствена база на територията на град Гълъбово. Ниските разходи за транспорт, големите наличности на метал и изпълнението на поръчки, които изпълняваме за основни Възложители (ЕСО ЕАД и НЕК ЕАД) на ВЛ 110 kV ни позволяват да ви предложим изключителна цена за доставката на стълбове и метални конструкции.

Заклучение:

Уважаеми г-н Председател,
общата стойност на нашето предложение 410497,45 лв. е формирана изключително прецизно и в полза, както на Вашата компания така и на нас. Ниската стойност на нашето предложение основно се дължи на добрите традиции във взаимоотношенията на нашите компании, както и на позиционирането на нашето дружество последните години в сектора свързан с изграждането на обекти от енергийната структура на страната.

С уважение:

Управител:

/ инж. Ж.Желев /





ПРОТОКОЛ
№МТ 06/2015

На закрито заседание в стая № 615 комисия, назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на ИД, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

Извърши следното:

1. Разглеждане и оценка на ценовите предложения (Предлагана цена – Плик №3) на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. – ЗОП
2. Проверка във връзка с чл. 70 от ЗОП за наличието на предложение с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите допуснати участници.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

1. Резултати от разглеждането на ценовите предложения (Предлагана цена – Плик №3)

Изисквания на възложителя:

а) Сметна стойност на офертата

б) условия на плащане:

- **междинно плащане** – 90% от извършените и отчетени СМР през един календарен месец, до 30 кал. дни, считано от датата на издаване на фактура от Изпълнителя, на основание подписан двустранен протокол между упълномощени представители на Възложителя и Изпълнителя за извършените СМР през отчетния месец. Двустранните протоколи за отчитане на извършените видове строително – монтажни работи се представят за фактуриране и разплащане, като приложение на „Сметка-опис” (по образец на Възложителя) и се представят в минимум три еднообразни екземпляра.

- **окончателно плащане** – 10% - до 30 кал. дни, считано от датата на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15))..

в) Приложение №1 към ценовата оферта –Количествено-стойностна сметка /по приложен в документацията образец/ и анализи на единичните цени за всеки вид СМР

г) Приложение №2 към ценовата оферта - Спецификации и единични цени на материалите, доставка на Изпълнителя, използвани за изпълнение на СМР /по приложен в документацията образец/

д) Приложение №3 към ценовата оферта - Списък на машини и оборудване, които ще се използват за изпълнение на СМР и ценоразпис на машиносмените /по приложен в документацията образец/

е) Приложение №3 към ценовата оферта – Цени на труда за различните специалности и степени на труд /по приложен в документацията образец/

ж) Приложение №4 към ценовата оферта - Методика за определяне на цената и условията за плащания в това число и на допълнителните такива /по приложен в документацията образец/

Изисквания	„Рудин” ООД	„СМ” ООД	„ЕМУ” АД	„Електроконсорциум” ООД
Сметна стойност, в лв. без ДДС	410 497,45	468 959,21	479 957,57	491 251,60
Условия на плащане	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя
Прил. №1	да	да	да	да
Прил. №2	да	да	да	да

Изисквания	„Рудин“ ООД	„СМ“ ООД	„ЕМУ“ АД	„Електроконсорциум“ ООД
Прил. №3	да	да	да	да
Прил. №3	да	да	да	да
Прил. №4	да	да	да	да

Изисквания	„Мага Ел“ ЕООД	„Импулс Ко“ ООД	Ел-Тест“ ЕООД	„Комос“ ООД
Сметна стойност, в лв. без ДДС	494 923,49	540 814,13	621 570,25	676 002,86
Условия на плащане	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя	Съгласно изискванията на възложителя
Прил. №1	да	да	да	да
Прил. №2	да	да	да	да
Прил. №3	да	да	да	да
Прил. №3	да	да	да	да
Прил. №4	да	да	да	да

2. Ценовите оферти (Предлагана цена – Плик №3) на всички участници, отговарят на условията на възложителя и комисията ги допуска за участие в класиране.

3. Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията извърши съпоставяне на ценовите предложения. Извършената проверка е отразена в Приложение №1 към протокола.

Предложената цена (сметна стойност) от „Рудин“ ООД, гр. Стара Загора, в размер на 410497,45 лева без ДДС, отнесена към средната цена на останалите предложения в размер на 539068,44 лева без ДДС е с повече от 20% по-ниска (23,85%)

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20% спрямо предложенията на другите участници.

Предвид констатациите и изискванията на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията реши да изиска от този участник, да представят в срок до 15:00 часа на 15.01.2015 г., подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него сметна стойност за изпълнение на поръчката.

Дата на приключване работата на комисията: 11.01.2015 г.

Приложения към протокола:

Приложение №1 – Проверка за наличието на предложение с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, във връзка с чл. 70 (1) от ЗОП

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове: 1) Живко Желев
2) Леонид Ганозлиев
3) Атанас Генчев
4) Снежана Варелова

Проверка за наличието на предложение с 20% по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, във връзка с чл. 70 (1) от ЗОП

Проверката е извършена по следната формула: $[(Y-X)/Y] \times 100$, където:

„Y” е средната цена на офертите на допуснатите до оценка и класиране участници в процедура с изключение на цената на участника, за който се проверява дали е с 20% по – ниска от средната стойност на останалите оферти; „X” е цената на проверявания участник, чиято цена би могла да е с 20% по – ниска от средната на останалите оферти.

№	Участници	Предложена цена, в лв. без ДДС
1	„Рудин” ООД, гр. Стара Загора	410 497,45
2	„Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево	468 959,21
3	„ЕМУ” АД, гр. Търговище	479 957,57
4	„Електроконсорциум” ООД, гр. София	491 251,60
5	„Мега Ел” ЕООД, гр. София	494 923,49
6	„Импулс Ко” ООД, гр. София	540 814,13
7	„Ел - Тест” ЕООД, гр. София	621 570,25
8	„Комос” ООД, гр. София	676 002,86
		4 183 976,56

„Рудин” ООД, гр. Стара Загора

Y= 539 068,44
X= 410 497,45
 $[(Y-X)/Y] \times 100$ 23,85

„Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево

Y= 530 716,76
X= 468 959,21
 $[(Y-X)/Y] \times 100$ 11,64

Комисия:

Председател:

Виолета Тотева

Членове:

1) инж. Живко Желев

2) инж. Леонид Ганозлиев

3) инж. Атанас Генчев

4) Снежана Варелова



ПРОТОКОЛ

№МТ 05/2014

На 18.12.2014г., от 11,00 часа, в открито заседание в заседателна зала №2, комисия, назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. – ЗОП**

На заседанието присъстваха:

- Стефан Василев – упълномощен представител на „Рудин“ ООД, град Стара Загора.
- Светлин Николов – упълномощен представител на „ЕМУ” АД, град Търговище
- Николай Попов – упълномощен представител на „Електроконсорциум” ООД, град София

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на **„Електроконсорциум” ООД, гр. София**. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Светлин Николов – упълномощен представител на „ЕМУ” АД подписа офертата. Другите представители отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на **„Импулс Ко” ООД, гр. София**. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на **„ЕМУ” АД, гр. Търговище**. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на **„Ел - Тест” ЕООД, гр. София**. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на **„Комос” ООД, гр. София**. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на

присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

Комисията отвори и оповести ценовото предложение (Плик №3) на „Рудин” ООД, гр. Стара Загора. На основание чл. 69а, ал.3 от ЗОП, председателя на комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат ценовата оферта. Те отказаха.

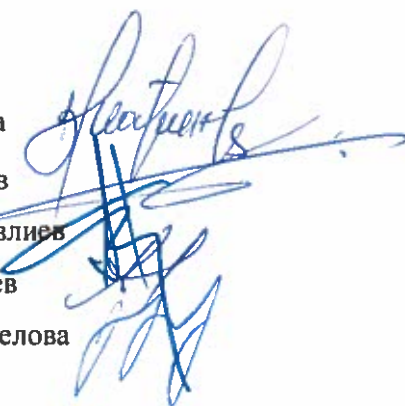
С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

- 1) Живко Желев
- 2) Леонид Ганозлиев
- 3) Атанас Генчев
- 4) Снежана Варелова





ПРОТОКОЛ

№ МТ 04/2014

В изпълнение на Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, на закрито заседание в зала №2, комисия в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

Разглежда предложенията за изпълнение на поръчката в **открита процедура** за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП**

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

1. Резултати от разглеждането на предложенията за изпълнение на поръчката-Плик №2.

Изисквания на възложителя:

- а) Срокът за изпълнение на СМР е до **120 (сто и двадесет) календарни дни** от датата на подписване на Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия/ниво (Приложение №2 към чл.7, ал.3, т.2 от Наредба №3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството към ЗУТ). Датата, на която изтича времетраенето на строителството е датата на съставяне Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15).
- б) Гаранционния срок за изпълнените работи - **8 години**, в съответствие с минималния гаранционен срок определен в чл. 20, ал. 4, т.7 от Наредба №2 към ЗУТ за въвеждане в експлоатация на строежите към ЗУТ.
- в) Приложение №1 - Техническо описание на по – важните материали, които ще бъдат доставени и типични и гранични експлоатационни условия, при които ще се уважат настъпилите гаранционни събития *(по образец на възложителя)*
- г) Приложение №2 - Строителна програма с график за изпълнение на работите и плащанията *(по образец на възложителя)*
- д) Ако се доказва еквивалентност се прилагат и документите по чл.33, ал.3 от ЗОП

Изисквания	„Електрокон - сорциум” ООД	„ЕМУ” АД	„Ел - Тест” ЕООД	„Комос” ООД
Срок за изпълнение	До 90 дни	До 120 дни	До 120 дни	До 120 дни
Гаранционен срок	8 години	8 години	8 години	8 години
Приложение №1	да	да	да	да
Приложение №2	да	да	да	да

Изисквания	„Строителство и монтаж” ООД	„Мега Ел” ЕООД	„Рудин” ООД	„Импулс Ко” ООД
Срок за изпълнение	До 120 дни	До 120 дни	До 120 дни	До 120 дни
Гаранционен срок	8 години	8 години	8 години	8 години
Приложение №1	да	да	да	да
Приложение №2	да	да	да	да

2. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване: Няма такива

3. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

- 3.1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София
- 3.2. „ЕМУ” АД, гр. Търговище
- 3.3. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София
- 3.4. „Комос” ООД, гр. София
- 3.5. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево
- 3.6. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене
- 3.7. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора
- 3.8. „Импулс Ко” ООД, гр. София

Дата на приключване работата на комисията: 09.12.2014 г.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

- Членове:
- 1) Живко Желев
 - 2) Леонид Ганозлиев
 - 3) Атанас Генчев
 - 4) Снежана Варелова



ПРОТОКОЛ

№ МТ 03/2014

В изпълнение на Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, на закрито заседание в стая 615, комисия в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

се събра за да:

1. Отвори пликите и провери наличието на допълнително представените документи за удовлетворяване критериите за подбор на възложителя по открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП**

2. Разгледа допълнително представените документи, съгласно решенията на комисията по Протокол № МТ 02/2014, и извърши подбор на участниците въз основа на представените съгласно обявлението документи за тяхното икономическо и финансово състояние, техническа възможност и/или квалификация.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

1. Констатиране на представените документи. Проверка за съответствие с изискванията на възложителя.

1.1. С писмо, изх.№ МТ-04-3459/02.12.2014 г. на „Импулс Ко” ООД, град София е изпратен Протокол №МТ 02/2014 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факс и са получени от участника на 02.12.2014 г. в 12:18 ч. Срокът за представяне на допълнителните документи е 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Търговски” запечатан, непрозрачен плик с вх. № 931/03.12.2014 г., 09.00 часа.

Пликът съдържа: Промяна №1 на банкова гаранция за участие за възлагане на обществена поръчка № 51-20/3280, издадена от „Инвестбанк“ АД ФЦ „София – Централен“. Документа е с изх. № 8048-417/09.12.2014 г. С Промяна №1 се удължава валидността на банковата гаранция за участие до 16:00 часа на 18.06.2015 г. Комисията приема документа и счита, че документите за подбор на участника отговарят на обявените изисквания на възложителя.

2. Списък на участниците, които не отговарят на обявените от Възложителя изисквания, както и мотивите за това: Няма такива участници.

3. Списък на участниците, които отговарят на обявените от Възложителя изисквания и чийто технически предложения за изпълнение на поръчката-Плик №2, се допускат до разглеждане от комисията

3.1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София

3.2. „ЕМУ” АД, гр. Търговище

3.3. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София

3.4. „Комос” ООД, гр. София

3.5. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево

- 3.6. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене
3.7. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора
3.8. „Импулс Ко” ООД, гр. София

Дата на приключване работата на комисията: 09.12.2014 г.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

- 1) Живко Желев
- 2) Леонид Ганозлиев
- 3) Атанас Генчев
- 4) Снежана Варелова





ПРОТОКОЛ

№МТ 02/2014

с констатации относно съответствие на документите и информацията в плик №1 с критериите за подбор по провеждаща се открита процедура с реф.№ 059/2014г. – ЗОП

На закрито заседание в стая № 615 комисия, назначена със Заповед № РД-09-1200/21.11.2014 г. на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Живко Желев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) инж. Атанас Генчев – Гл. инж. мрежи ВН и свързки, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

разглежда документите за подбор и информацията в плик №1 на участниците в открита процедура с предмет: „Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:

1. Участници, представили всички необходими документи за подбор в съответствие със ЗОП и документацията за участие, без констатирани несъответствия или липсващи документи:

- 1.1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София
- 1.2. „ЕМУ” АД, гр. Търговище
- 1.3. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София
- 1.4. „Комос” ООД, гр. София
- 1.5. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево
- 1.6. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене
- 1.7. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора

2. Участници, в чиято оферта е установено, че липсва документ и/или несъответствие с критериите за подбор, и/или друга нередовност, включително фактическа грешка. Описание на липсващите документи и констатираните несъответствия:

2.1. „Импулс Ко” ООД, гр. София

- Представената банкова гаранция за участие в процедурата е с валидност до 17.06.2015 г. Съгласно обявените условия от възложителя, посочени в указанията за подготовка на офертите и заявленията, банковата гаранция за участие следва да бъде със срок на валидност най-малко 210 дни след обявената дата (Раздел IV.3.4. от обявлението) за получаване на оферти или заявления за участие. Обявената дата за получаване на офертите е 20.11.2014 г. Банковата гаранция за участие следва да е валидна поне до 18.06.2015 г. включително.

3. Когато е установена липса на документ и/или несъответствие с критериите за подбор, участникът може в съответствие с изискванията на възложителя посочени в обявлението, да замени представените документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор. Участниците представят на комисията съответните документи в срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола.

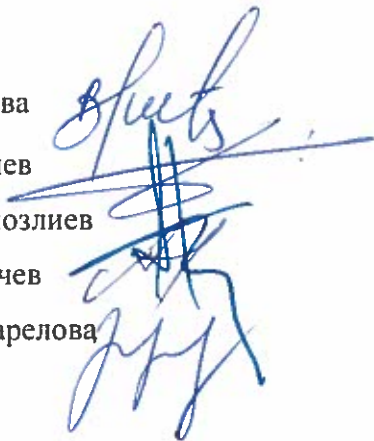
4. Дата на приключване работата на комисията: 02.12.2014 г.

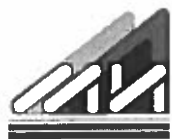
Комисия:

Председател: Виолета Тотева

Членове:

- 1) Живко Желев
- 2) Леонид Ганозлиев
- 3) Атанас Генчев
- 4) Снежана Варелова

The block contains four handwritten signatures in blue ink, corresponding to the list of commission members. The first signature is for Violyeta Toteva, the second for Zhivko Zhelev, the third for Leonid Ganozliev, and the fourth for Snezhana Varelova. The signatures are written in a cursive, stylized manner.



ПРОТОКОЛ

№МТ 01/2014

На открито заседание на **21.11.2014 г.**, от **13,00 часа** в заседателна зала № 2, комисия назначена със Заповед № **РД-09-1200/21.11.2014 г.** на Изпълнителния директор, в състав:

Председател: Виолета Тотева - Експерт търговия, отдел „Търговски”

Членове: 1) инж. Димитър Цонев – Инж. инв. контрол част ЕЛ и А в отдел „Инвестиции”
2) инж. Леонид Ганозлиев – Инж. инв. контрол - старши в отдел „Инвестиции”
3) Пламен Нейков – Ел. монтьори ЛВН, отдел „ЕСР „МИ”
4) Снежана Варелова- Юрисконсулт, „Правна служба”

пристъпи към отваряне и разглеждане на постъпилите оферти по обявена открита процедура с предмет: **„Изпълнение на СМР на обект: Ел. провод 110 кV „Староселец” – реконструкция и подмяна на проводника с 400 мм² от стълб №23 до подстанция „3-ти март” – реф. № 059/2014 г. - ЗОП.**

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията констатира: постъпили са в срок **8 (осем) оферти**.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и в съответствие с изискванията на чл.68 ал.3 – ал.5 от ЗОП.

1. „Електроконсорциум” ООД, гр. София – вх.№865/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

2. „Импулс Ко” ООД, гр. София – вх.№866/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

3. „ЕМУ” АД, гр. Търговище – вх.№867/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;

- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

4. „Ел - Тест” ЕООД, гр. София – вх.№868/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

5. „Комос” ООД, гр. София – вх.№871/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

6. „Строителство и монтаж” ООД, гр. Раднево – вх.№872/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

7. „Мега Ел” ЕООД, гр. София, с. Казичене - вх.№873/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на

документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

8. „Рудин” ООД, гр. Стара Загора - вх.№874/20.11.2014 г. Офертата на участника съдържа:

- 1 брой Плик №1 - „Документи за подбор”;
- 1 брой Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- 1 брой Плик №3 - „Предлагана цена”.

Пликовете са запечатани и непрозрачни.

Всички членове на комисията подписаха плик №3. Председателят на комисията отвори плик №2. Трима членове на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик №2. Председателят на комисията отвори Плик №1. Комисията провери съответствието на документите, представени в Плик №1 със описаните в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП и не установи несъответствие.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател: Виолета Тотева

- Членове:**
- 1) Димитър Цонев
 - 2) Леонид Ганозлиев
 - 3) Пламен Нейков
 - 4) Снежана Варелова

