



**ДО:**  
**„КТВ-Раднево“ ЕООД**  
**гр. Раднево**  
**ул. „Васил Левски” №9**  
**тел: 0418 65 033**  
**факс: 0418 65 033**

**„МИНИ МАРИЦА ИЗТОК” ЕАД**  
**гр.Раднево**

Изм.№ 105-04-4470

22-11-2017 г.

Обл.Стара Загора

Уважаеми господа,

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, приложено Ви изпращам Решение на Възложителя за прекратяване на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилна челюстна трошачка за нуждите на „ММИ“ ЕАД“ – реф.№ 90/2017г.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

**АНДОН АНДОНОВ**  
Изпълнителен директор





## **Р Е Ш Е Н И Е**

№ МТ – 04 - .....4464....., 22. 11. 2017г.

Относно: прекратяване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилна челюстна трошачка за нуждите на клоновете на „ММИ” ЕАД” – реф. № 90/2017 г. - ПС

**Правно основание:** чл.22, ал.1 т.8 от ЗОП, във връзка с чл.108, т.4 от ЗОП

Процедурата е открита с Решение № 132 от 14.08.2017г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0123.

Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 14.08.2016г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-na-mobilna-cheliustna-troshachka-za-nujдите-na-klonovete-na-mmi-ead-1138.html>

А) На основание чл.110, ал.1, т.2 от ЗОП да бъде прекратена обществена поръчка с предмет: „Доставка на мобилна челюстна трошачка за нуждите на клоновете на „ММИ” ЕАД” – реф. № 90/2017г, открита с Решение № 132 от 14.08.2017г. на ИД.

### **Мотиви:**

Офертите на всички участници не отговарят на предварително обявените условия на възложителя.

### **- „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна**

Участникът е декларирал в своето предложение всички технически характеристики на машината, които отговарят на изискванията на Възложителя от техническата спецификация, като същите не са напълно доказани със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Рив комерс“ ЕООД, гр. Варна е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ липсва информация за голяма част от техническите параметри на машината, като също така е отбелязано, че машина е на верижен ход и с основно задвижване с дизелов двигател, което не съответства на заложените изисквания на Възложителя в техническата спецификация. Съгласно техн. спецификация на Възложителя задвижването на машината следва да бъде следното: електрическо – работно напрежение 500 V AC (трифазен 50 Hz).

Участникът е посочил гаранционен срок на машината 12 месеца или (2000 моточаса), считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение н поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете



възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие. Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**- „Кимтех България“ ООД, гр. София**

Участникът е декларирал/посочил в своето предложение за изпълнение на поръчката техническите характеристики на машината, които **не отговарят в пълнота** на изискванията на Възложителя, заложи в техническата спецификация – част от документацията по поръчката, като същите **не са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Кимтех България“ ООД, гр. София е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ има информация за работното напрежение на основния променливо токов двигател, като е посочено, че същото е 400V (трифазен 50 Hz), което обаче не отговаря на изискванията на Възложителя. Съгласно техническата спецификация на Възложителя характеристиката на машината е следната: задвижване- електрическо – работно напрежение 500 V AC (трифазен 50Hz).

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**- „Стротех инженеринг“ АД, гр. София**

Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които **отговарят** на изискванията на Възложителя от техническата спецификация /част от документацията по настоящата поръчка/, като същите **са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Стротех инженеринг“ АД, гр. София е представил към предложението си за изпълнение по поръчката.

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса), считано от датата на доставка**, а в образеца на предложение за изпълнение н поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по- конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по- конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **„Макстон“ ЕООД, гр. Бургас**

Участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

#### **- „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които са напълно идентични с изискванията на Възложителя от техническата спецификация (без да са посочени точни параметри), като същите не са напълно доказани със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за работното напрежение на основния променливо токов двигател, което трябва да е 500V (трифазен 50Hz), съгласно изискванията на Възложителя, отразени в техническата спецификация по поръчката.

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса), считано от датата на доставка**, а в образеца на предложение за изпълнение н поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**- „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора**

Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които са напълно **идентични** с изискванията на Възложителя от техническата спецификация (без да са посочени точни параметри), като същите **не са доказани** със съответния документ от производител (брошура – на английски и български), който „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за параметрите на мобилна челюстна трошачка, съгласно заложените изисквания на Възложителя в документацията по поръчката, а самата брошура се отнася за челюстен трошачен модул, който може да се използва за стационарна инсталация.

Участникът е посочил гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

**- „Екосол България“ АД гр. София**

Участникът е декларирал/посочил в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които **отговарят** на изискванията на Възложителя от техническата спецификация, като същите **не са напълно доказани** със съответния документ от производител (брошура – само на български), който участникът е представил към

предложението си за изпълнение на поръчката. В съответния приложен документ няма информация за параметрите на основната и вторичната (стерил) лента на машината. Съгласно изискванията на Възложителя съобразно техническата спецификация по поръчката, Възложителят е заложил следните характеристики на машината:

- Основна лента – дължина  $\geq 8,00$  m и широчина  $\geq 800$  mm
- Вторична лента (стерил) - дължина  $\geq 3,00$  m и широчина  $\geq 600$  mm

Освен това в предложението си за изпълнение на поръчката участникът е посочил за гаранционен срок на машината **12 месеца или (2000 моточаса)**, което настъпи първо, считано от датата на доставка, а в образеца на предложение за изпълнение на поръчката, който е част от документацията на Възложителя, е отбелязано, че се вписва една от двете възможности (или месеците, или моточасовете), считано от датата на доставка. Налице е вариантност на офертата, което не се допуска, съгласно т. 1.3. от документацията за участие.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“

Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

#### **- „КТВ-Раднево“ ЕООД гр. Раднево**

Участникът е декларирал в своето предложение за изпълнение на поръчката всички технически характеристики на машината, които отговарят на изискванията на Възложителя от техническата спецификация /част от документацията по настоящата поръчка/, като същите не са напълно доказани със съответния документ от производителя (брошура – на турски и български), който „КТВ-Раднево“ ЕООД гр. Раднево са представили към предложението си за изпълнение по поръчката. В съответния приложен документ няма информация за основния отвор на „гризли“ решетката, който трябва да е  $\leq 100$  mm, съгласно изискванията на Възложителя, отразени в техническата спецификация по поръчката.

Съгласно Указанията за подготовка на оферта за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание на Възложителя и по-конкретно т. 3.14 е отбелязано, че „Количеството, вида, качеството и функционалните характеристики на предложените дейности (СМР, услуга или доставка) трябва да отговарят напълно на изискванията на Техническите спецификации и условията за изпълнение на поръчката.“ Съобразно същите Указания и по-конкретно т. 4.2.1 „Предложението за изпълнение на поръчката следва да бъде в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя – по приложен образец.“

Б) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

В) На основание чл. 43 ал.1 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за прекратяването ѝ.

Г) На основание чл. 24 ал.1, т.2 от ППЗОП, настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му до участниците.

**АНДОН ПЕРОВ АНДОНОВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

