



ПРОТОКОЛ
№МТ-4/2015г.

На закрито заседание в стая № 616 комисия, назначена със Заповед № РД-09-1294/23.12.2014г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселин Василев – главен инженер мрежа СН и А, отдел „Енергиен”

ЧЛЕНОВЕ:

- 1) Милен Йовчев – инженер енергетик, отдел „Енергиен”
- 2) Любена Дойчева – експерт ФСА, отдел „ИАП”
- 3) Георги Николов – експерт търговия, отдел „Търговски”
- 4) Иван Николаев – юрисконсулт, „Правна служба”

Разгледа техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка на трифазни асинхронни ел. двигатели с навит ротор 6 kV, 560 kW” – реф.№ 174/2014г.

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА

I. Кратко описание на техническите предложения на участниците:

Условия на възложителя	Производител на предлаганите двигатели	Тип на предлаганите двигатели	Срок и начин за изпълнение на доставките: еднократно, до 120 /сто и двадесет/ дни след датата на сключване на договор	Гаранционният срок на изделията не може да бъде по-малък от 24 месеца	Срокът за подмяна при рекламация е до 90 календарни дни	Количество двигатели: 5 /пет/ броя
„Сигма България” ООД	EMIT S.A - Полша	SUf450X6-WB1	еднократно, до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор	24 месеца	90 календарни дни	5 /пет/ броя
„ИХБ Електрик” АД	ИХБ Електрик АД - България	AON 560Y-6C	еднократно, до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор	24 месеца	до 90 календарни дни	5 /пет/ броя
„Централна Енергоремонтна База” ЕАД	Хелмке – Германия	DS 0R 560- 06	еднократно, до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор	24 месеца	до 90 календарни дни	5 /пет/ броя

„Елка” ЕООД	ЕКСМОНТ ЕНЕРГО а.с. Чехия	АМН 6 – 560 – 06 К 60	еднократно, до 120 /сто и двадесет/ дни от датата на сключване на договор	24 месеца	90 кален- дарни дни	5 /пет/ броя
-------------	---------------------------------	--------------------------	--	-----------	------------------------	-----------------

II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

2.1. „Сигма България” ООД, гр. Русе - вх.№971/19.12.2014 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на изискванията на Възложителя за номинални обороти, посочено в т.5 от Приложение 1 – „Технически изисквания и условия“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „5. Номинални обороти $989 \div 990 \text{ min}^{-1}$ “.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” за номинални обороти участникът е посочил 985 min^{-1} .

2.2. „Централна Енергоремонтна База“ ЕАД, гр. София - вх.№975/22.12.2014 г.

Мотиви: Правно основание: чл.69, ал.1, т.1 и 3 от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническата оферта) на участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя. Техническата оферта не отговаря на следните изисквания на Възложителя:

- за роторно напрежение, посочено в т.6 от Приложение 1 – „Технически изисквания и условия“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.8/ от документацията за участие, а именно: „6. Роторно напрежение $790 \div 836 \text{ V}$ “.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” за роторно напрежение участникът е посочил 842 V .

- за прилагане на чертеж на двата лагерни възела, посочено в т.17 от Приложение 1 – „Технически изисквания и условия“ от документацията за участие, и в образец-Приложение №5.1 от образца на техническа оферта /Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката/ /стр.9/ от документацията за участие, а именно: „17. Да е приложен чертеж на двата лагерни възела с посочени размери и допуски.“.

В техническата си оферта – Приложение №5.1 в колона „Предлагано от участника” участникът е записал „17. Приложен е чертеж на двата лагерни възела с посочени размери и допуски.“, но чертеж на лагерните възли не е представен.

III. Списък на участниците, допуснати до отваряне на плика с предлаганата цена:

- „ИХБ Електрик” АД, гр. София.

- „Елка” ЕООД, гр. Стара Загора.

Техническите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя.

Дата на приключване работата на комисията: 03.02.2015г., 08,50 часа.

Комисия:

Председател: Веселин Василев/

Членове: 1. /Милен Йовчев/

2. /Любена Дойчева/

Членове: 3. /Георги Николов/

4. /Иван Николаев/