



РЕШЕНИЕ

№ МТ – 04 -*3174*.....*1.19.08*.....2017г.

Относно: определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка с предмет:
„Доставка, монтаж и програмиране на УАТЦ“ - реф. №50/2017г. – ЗОП - ПС

Правно основание: чл.22, ал.1 т.6 от ЗОП.

Процедурата е открита с Решение № 66/16.05.2017г. на ИД. Уникален номер на поръчката в РОП: 00265-2017-0061.

Обявлението е публикувано в Регистъра на Обществените поръчки на 17.05.2017г.

Вид на процедурата – публично състезание, по реда на чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача, където са публикувани протоколите на комисията: <http://www.marica-iztok.com/offers2/dostavka-montaj-i-programirane-na-uattc-1017.html>.

На основание чл.181, ал.6, Решение на СД от Протокол № 20-2017/25.08.2017 г., и утвърдени протоколи от работата на комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка, и на основание чл.108, т.1 от ЗОП:

А) Приемам резултатите от работата на комисията:

1. Участници, отстранени от процедурата, и мотивите за отстраняването им:

1.1. „Спийдфлоу България“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 4/09.06.2017 г., 13,02 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП.

Фактическо основание: Участникът не е отстранен констатирано несъответствие и не е изпълнил условие посочено в обявлението за обществена поръчка.

Участникът не е изпълнил условието посочено в т.1 от III.1.3. от обявлението за поръчка. Там е посочено, че „Документите, чрез които се доказва информацията, посочена в ЕЕДОП (списъкът по чл.64, ал.1 т.2 от ЗОП, заедно с доказателствата за извършените услуги) могат да бъдат изисквани допълнително при условията на чл.67, ал.5 и 6 от ЗОП.“

На основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията е изисквала от участника да представи списък на изпълнените дейности по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП придружен с доказателства за извършената дейност.

Участникът не е представил списък на изпълнените дейности по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП придружен с доказателства за извършената дейност, изискани от комисията на основание чл.67, ал.5 от ЗОП.



В протокол №2 от работата си комисията е констатирала следните обстоятелства:

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че е изпълнил дейност с предмет инсталиране на телефонна централа без лимит на портовете.

В ЕЕДОП част IV – В – 16) участникът не е посочил брой години.

Участникът не е посочил публичен регистър, в който се съдържат декларираните обстоятелства.

За отстраняване на констатираните нередовности участникът представя допълнително нов ЕЕДОП.

На основание чл.67, ал.5 от ЗОП комисията изисква от участника да представи и списък на изпълнените дейности по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП придружен с доказателства за извършената дейност.

С писмо, изх.№ МТ-04-2413/03.07.2017г. на „Спийдфлоу България“ ЕООД, гр. Пловдив е изпратен Протокол №МТ-2/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по e-mail с електронен подпис и са получени от участника на 04.07.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е депозирал в регистратурата на отдел „Сигурност“ плик с входящ номер №1/05.07.2017 г., в 10.01 часа.

Пликът е отворен от комисията. „Спийдфлоу България“ ЕООД е представил следните документи:

- Придружително писмо.

- Стандартен образец за единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП).

Участникът е декларирал в ЕЕДОП, че е изпълнил дейност с предмет инсталиране на телефонна централа без лимит на портовете.

В ЕЕДОП част IV – В – 16) участникът не е посочил брой години.

Участникът не е посочил публичен регистър, в който се съдържат декларираните обстоятелства.

Участникът не е представил списък на изпълнените дейности по чл.64, ал.1, т.2 от ЗОП придружен с доказателства за извършената дейност, изискани от комисията на основание чл.67, ал.5 от ЗОП.

Не са представени документи доказващи изискуемия обем дейности.

С представените допълнителни документи комисията установи, че участникът „Спийдфлоу България“ ЕООД, гр. Пловдив не отстранява констатираните несъответствия установени с Протокол №МТ-2/2017 и не е изпълнил условие, което е посочено в обявлението за обществена поръчка и което е изискано от комисията да се изпълни.

1.2. „ИТА Инженеринг“ ООД, гр. София - вх. № 2/09.06.2017 г., 09,39 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в техническата спецификация и документацията за участие, както следва:

- В таблицата за количеството за доставка в т.2.1. в графа „Наименование на изделието“ участникът не е попълнил броя SIP акаунти съгласно изискванията на Възложителя.

- В таблицата за количеството за доставка в т.2.2. в графа „Наименование на изделието“ участникът не е указал дали бутоните са със светлинен индикатор и не е попълнил броя SIP акаунти съгласно изискванията на Възложителя.

- В таблицата с предложението на участника в т.6.1.1. липсват брой SIP акаунти.

- В таблицата с предложението на участника в т.6.1.2. липсва светлинна индикация на бутоните.

- В таблицата с предложението на участника в т.6.3. е описано, че захранването на апаратите се извършва по абонатна линия, като не е описан начина по който това ще стане. Не е видно предложението на участника отговаря ли на изискваното от Възложителя.

2. Утвърждавам следното класиране:

Първо място: „Теленова“ ООД, гр. София.

Второ място: „ИГЪЛ Инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Мотиви: Предложенията на класираните участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие. Критерий за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта въз основа на най-ниска цена, изразена чрез обща стойност за изпълнение на процедурата (Ц обща класиране), изчислена по методика за оценка на офертите.

Офертата, получила най-висока оценка К е класирана на първо място.

Б) Определям за Изпълнител на договор за обществена поръчка:

„Теленова“ ООД, гр. София за доставка, монтаж и програмиране на УАТЦ при следните условия:

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 68 818 лв без ДДС.

Срок за изпълнение на договора: – до 1 /една/ година, считано от датата на сключването му.

В) По отношение на участниците в процедурата не са установени конфликти на интереси.

Г) Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията - София.

Д) На основание чл. 181 ал.8 от ЗОП участниците в процедурата да бъдат уведомени писмено за настоящото решение. Решението да бъде публикувано в профила на купувача в деня на изпращането му на участниците.

ДИМИТЪР КОЛЕВ ЧОЛАКОВ

Заместник Изпълнителен директор

Упълномощен съгласно Заповед №РД-09-032/09.02.2018 г.

