



УТВЪРДИЛ:

.....  
**АНДОН АНДОНОВ**  
**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР**

04.08.2017г.  
Дата на утвърждаване

**Протокол от работата на комисията по чл.  
181, ал.4 от ЗОП.**  
по публично състезание с реф.№ 165/2016

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповед № МТ – 01 - 120/07.03.2017 г. на Изпълнителния директор, в състав:

**Председател:** Виолета Тотева – експерт търговия, отдел „Търговски”

**Членове:**

1. Емил Колев – инженер механик, отдел „Механообрудване“
2. Славина Бонева – юрисконсулт, „Правна служба“

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на електродни и електродна тел за заваряване и наваряване на нелегирани нисковъглеродни стомани“ – 165/2016 г. - ПС

Поръчката е открита с Решение № 19/06.02.2017г. на възложителя.

I. Промени настъпили в хода на работата на комисията: Няма

II. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.

На 07.03.2017 г., в 11:00 часа, в зала №2 в Административната сграда на ММИ ЕАД, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. В срок са постъпили 8 (осем) оферти:

1. „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/02.03.2017 г., 10,17 часа.
2. „Веслец трейд“ ЕООД, гр. Варна - вх. № 2/06.03.2017 г., 09,29 часа.
3. „Авангард Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 3/06.03.2017 г., 09,30 часа.
4. „Бордмаш инс“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/06.03.2017 г., 09,31 часа.
5. „Завод за електроди“ ООД, гр. Ихтиман - вх. № 5/06.03.2017 г., 09,35 часа.
6. „Аметист“ ЕООД, гр. Варна - вх. № 6/06.03.2017 г., 10,29 часа.
7. „С Н Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 7/06.03.2017 г., 10,30 часа.
8. „Крос - 3“ ООД, гр. София - вх. № 8/06.03.2017 г., 14,00 часа.



На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата.

На публичното заседание, комисията отвори и оповести съдържанието на опаковките. Всички участници са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка

Комисията установи, че в оферта с вх. № 5/06.03.2017 г. на „Завод за електроди“ ООД, гр. Ихтиман не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи.

Комисията установи, че в офертите на останалите участници е наличен по 1 (един) брой плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ във всяка опаковка. Пликовете са с не нарушена цялост. Комисията подписа пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения. Действията са отразени в Протокол №МТ – 01/2017 от работата на комисията.

На 21.03.2017 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците и извършване на подбор, комисията не разгледа офертата на „Завод за електроди“ ООД, гр. Ихтиман. На публичното заседание на 07.03.2017 г., при отваряне на офертата на участника, комисията констатира нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. В опаковката на участника не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с останалите документи. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично заседание – ценовото предложение да се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждане на представените документи от другите участници в процедурата, комисията установи нередовност в документите представени в офертата на „С Н Вита“ ЕООД, гр. София.

Останалите участници са представили всички необходими документи в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, без констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в Протокол №МТ-02/2017 с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 26.04.2017 г. в стая №615 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията отвори и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор.

Комисията установи, че:

- с представените допълнителни документи участникът „С Н Вита“ ЕООД, гр. София отстранява констатираната непълнота установена с Протокол №МТ-02/2017 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя;
- всички останали участници, чиито оферти са разгледани от комисията отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя .

Действията са отразени в Протокол №МТ-03/2017 от работата на комисията.

На 10.07.2017 г. в стая № 615 на Административната сграда на ММИ ЕАД след преглед на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, комисията констатира, че:

- Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Авангард Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в техническата спецификация. Предложените електроди по позиции от 5 до 8 не отговарят на изискванията на възложителя. В техническата спецификация и образеца на предложение за изпълнение на поръчката възложителят изисква електроди E50 4B 42 H5, а участникът е оферирал електроди E42 5B 42 H5. Участникът не е доказал, че предложените електроди по тези позиции удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията на възложителя.
- Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „С Н Вита“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в техническата спецификация. За позиции от 1 до 4 от техническата спецификация, участникът е предложил електроди, които не отговарят на техническите изисквания на възложителя. Възложителят изисква да бъдат доставени електроди E42 5 B42H5, а участникът е предложил електроди E42 4 B32H10. Това е видно от приложената извадка от каталога на производителя. Участникът не е доказал, че предложените електроди по тези позиции удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията на възложителя. В т.4 от техническата спецификация, възложителят изисква срок за явяване при рекламация – до 3 дни след предявяването и. Участникът е оферирал в предложението си за изпълнение на поръчката, срокът за явяване на неговите специалист да е до 10 дни от предявяване на рекламация от възложителя.
- Останалите участници, допуснати до разглеждане на техническите оферти са представили предложения за изпълнение на поръчката, които отговарят на предварително обявените условия от възложителя.

Действията са отразени в Протокол №МТ-04/2017 от работата на комисията.

На 14.07.2017 г. в 09:30 часа в заседателна зала № 2 на Административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците.

На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на допуснатите участници. Комисията установи, че предложената обща стойност за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС на следните участници, допуснати до отваряне на ценовите оферти:

- „Каммартон България“ ЕООД, гр. София в размер на 96 931,90 лева;
- „Бордмаш инс“ ЕООД, гр. София в размер на 85 885,35 лева;
- „Аметист“ ЕООД, гр. Варна в размер на 93 951,60 лева;

превишават обявената от възложителя прогнозна стойност на поръчката в размер на 82 400 лева без ДДС. Прогнозната стойност на поръчката е и максималния финансов ресурс, осигурен от възложителя.

Ценовите предложения на останалите участниците, допуснати до разглеждане на ценовите параметри са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти. Кратко описание на предложенията на участниците:

№	Участници	Срок за изпълнение на договора – 12 месеца от датата на сключване на договора.	Срок за изпълнение на конкретна заявка на Възложителя - до 60 дни	Гаранционният срок - 12 месеца от датата на доставка	Обща стойност лв. без ДДС	Забележка
1	„Крос - 3“ ООД, гр. София	12 месеца от датата на сключване на договора	до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.	12 месеца, считан от датата на доставката им в склада на Възложителя	77 740,25	
2	„Веслец трейд“ ЕООД, гр. Варна	12 месеца от датата на сключване на договора	до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.	12 месеца, считан от датата на доставката им в склада на Възложителя	77 995,80	
	„Каммартон България“ ЕООД, гр. София	12 месеца от датата на сключване на договора	до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.	12 месеца, считан от датата на доставката им в склада на Възложителя	96 931,90	отстранен
3						
4	„Бордмаш инс“ ЕООД, гр. София	12 месеца от датата на сключване на договора	до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.	12 месеца, считан от датата на доставката им в склада на Възложителя	85 885,35	отстранен
5	„Аметист“ ЕООД, гр. Варна	12 месеца от датата на сключване на договора	до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.	12 месеца, считан от датата на доставката им в склада на Възложителя	93 951,60	отстранен

Комисията не извърши проверка относно наличието на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, поради наличие само на две оферти, които отговарят на изискванията на възложителя и участват в класирането.

### III. Предложение за отстраняване на участници

1. „Завод за електроди“ ООД, гр. Ихтиман - вх. № 5/06.03.2017 г., 09,35 часа

Правно основание: чл.107, т.1 от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на условие посочено в документацията за участие. Подадената от участника оферта е запечатана в непрозрачна опаковка, но в нея не се съдържа плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение, подписано от участника е представено в опаковката заедно с

останалите документи. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря и на изискванията на възложителя, обективирани в т.4.3.3 от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично заседание – ценовото предложение да се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде санирана по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП.

## **2. „Авангард Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 3/06.03.2017 г., 09,30 часа.**

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „Авангард Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в техническата спецификация.

Предложените електроди по позиции от 5 до 8 не отговарят на изискванията на възложителя. В техническата спецификация и образеца на предложение за изпълнение на поръчката възложителят изисква електроди E50 4B 42 H5, а участникът е оферирал електроди E42 5B 42 H5. Участникът не е доказал, че предложените електроди по тези позиции удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията на възложителя.

---

## **3. „С Н Вита“ ЕООД, гр. София - вх. № 7/06.03.2017 г., 10,30 часа**

Мотиви:

Правно основание: чл.107, точка 2, буква „а“ от ЗОП.

Фактическо основание: Предложението за изпълнение на поръчката (Техническото предложение) на участника „С Н Вита“ ЕООД, гр. София не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, посочени в техническата спецификация.

За позиции от 1 до 4 от техническата спецификация, участникът е предложил електроди, които не отговарят на техническите изисквания на възложителя. Възложителят изисква да бъдат доставени електроди E42 5 B42H5, а участникът е предложил електроди E42 4 B32H10. Това е видно от приложената извадка от каталога на производителя. Участникът не е доказал, че предложените електроди по тези позиции удовлетворяват по еквивалентен начин изискванията на възложителя.

В т.4 от техническата спецификация, възложителят изисква срок за явяване при рекламация – до 3 дни след предявяването и. Участникът е оферирал в предложението си за изпълнение на поръчката, срокът за явяване на неговите специалист да е до 10 дни от предявяване на рекламация от възложителя.

## **4. „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 1/02.03.2017 г., 10,17 часа**

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. В т.П.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. от документацията за участие, възложителят е посочил, че: прогнозната стойност на поръчката е 82 400,00 лв., без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложена обща стойност, която надхвърля прогнозната стойност по поръчката, ще бъде отстранявана като неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката: 96 931,90 лв., без ДДС.

## **5. „Бордмаш инс“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/06.03.2017 г., 09,31 часа.**

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. В т.П.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. от документацията за участие, възложителят е посочил, че: прогнозната стойност на поръчката

е 82 400,00 лв., без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложена обща стойност, която надхвърля прогнозната стойност по поръчката, ще бъде отстранявана като неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката: 85 885,35 лв., без ДДС.

6. „Аметист“ ЕООД, гр. Варна - вх. № 6/06.03.2017 г., 10,29 часа.

Мотиви:

Правно основание: чл.107, т.2, б „а“ от ЗОП

Фактическо основание: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия. В т.11.2.14) Допълнителна информация от Обявлението за поръчка и т.1.5. от документацията за участие, възложителят е посочил, че: прогнозната стойност на поръчката е 82 400,00 лв., без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложена обща стойност, която надхвърля прогнозната стойност по поръчката, ще бъде отстранявана като неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя. Участникът е предложил обща стойност за изпълнение на поръчката: 93 951,60 лв., без ДДС.

IV. Класиране на участниците:

Първо място: „Крос - 3“ ООД, гр. София

Второ място: „Веслец трейд“ ЕООД, гр. Варна

**Мотиви:** Предложенията на допуснатите до класиране участници отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. ~~Техническите оферти на участниците съответства на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката е формирана, съгласно изискванията на възложителя.~~

Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност за изпълнение на поръчката, в лв. без ДДС. Прогнозната стойност на поръчката е 82 400,00 лв., без ДДС и е максималния финансов ресурс осигурен от възложителя. Предложена обща стойност, която надхвърля прогнозната стойност по поръчката, ще бъде отстранявана като неотговаряща на предварително обявените условия на Възложителя.

Комисията предлага да се сключи договор с „Крос - 3“ ООД, гр. София за Доставка на електроди и електродна тел за заваряване и наваряване на нелегирани нисковъглеродни стомани, при следните условия:

Цена за изпълнение на поръчката (обща стойност на спецификацията): 77 740,25 лева, без ДДС.  
Срок за изпълнение на договора – 12 месеца от датата на сключване на договора. Срок за изпълнение на конкретна заявка на Възложителя - до 60 дни, считано от датата на получаване на заявката на възложителя.

Гаранционният срок - 12 месеца от датата на доставка в склада на възложителя.

**Приложения:** Протоколи №№ МТ-01, МТ-02, МТ-03, МТ-04 и МТ-05 от работата на комисията.

V. Дата на приключване работата на комисията: 02.08.2017г.

**Комисия:**

Председател: Виолета Тотева

Членове: 1) Емил Колев

2) Славина Бонева