



УТВЪРДИ

АНТОН АНДОНОВ  
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР

19.06.17  
Дата на утвърждаване

**Протокол от работата на комисията  
по чл. 181, ал.4 от ЗОП.  
по публично състезание с реф. №151/2016**

На основание чл.181, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисия, назначена със Заповеди №№ МТ – 01 – 097/21.02.2017г. на ИД, в състав:

<b>Председател:</b> Мирослав Митков	– експерт търговия, отдел „Търговски”
<b>Членове:</b> 1. Веселин Василев	– гл. инженер „Ел. обзавеждане”
2. Петър Петров	– инженер „Ел. обзавеждане”
3. Иван Николов	– експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”
4. Диана Славова	– юристконсулт „Правна служба”

Извърши подбор, разгледа, оцени и класира офертите на участниците в обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори“ – реф.№ 151/2016г. – ЗОП – публично състезание. Поръчката е открита с Решение № 9/17.01.2017 г. на възложителя.

1. Промени настъпили в хода на работата на комисията – няма.

2. Кратко описание на работния процес. Участници в процедурата.  
21.02.2017 г. в 09:30 часа в Зала №2 (партер) в административната сграда на ММИ ЕАД, гр. Раднево, на основание чл.54, ал. 2 и следващи от ППЗОП, комисията отвори получените оферти в законоустановения срок по реда на постъпването и завеждането им. Постъпили са двадесет оферти:





- ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен - вх. № 1/15.02.2017 г., 09,38 часа.
- „Екоджен“ ООД, гр. София - вх. № 2/17.02.2017 г., 10,15 часа.
- „Цифрови преносими системи“ ООД, гр. София - вх. № 3/17.02.2017 г., 10,22 часа.
- „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/17.02.2017 г., 10,25 часа.
- „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София - вх. № 5/17.02.2017 г., 11,10 часа.
- „Карнес“ ЕООД, гр. Русе - вх. № 6/20.02.2017 г., 09,54 часа.
- „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г., 10,31 часа.
- „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас - вх. № 8/20.02.2017 г., 10,34 часа.
- „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/20.02.2017 г., 10,35 часа.
- „Просол“ ООД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г., 10,40 часа.
- „Геотрейдинг“ АД, гр. София - вх. № 11/20.02.2017 г., 11,38 часа.
- „Финтрон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 12/20.02.2017 г., 13,16 часа.
- „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 13/20.02.2017 г., 13,17 часа.
- „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 14/20.02.2017 г., 13,19 часа.
- „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел - вх. № 15/20.02.2017 г., 13,45 часа.
- „Технилог“ ООД, гр. София - вх. № 16/20.02.2017 г., 14,18 часа.
- „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 17/20.02.2017 г., 14,43 часа.
- „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София - вх. № 18/20.02.2017 г., 14,56 часа.
- „ИПО“ ООД, гр. София - вх. № 19/20.02.2017 г., 15,04 часа.
- „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 20/20.02.2017 г., 15,34 часа.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Милен Колев Колев – Управител на „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас
- Карел Миланов Райчев - упълномощен представител на „ИПО“ ООД, гр. София;
- Кирил Иванов Станулов - упълномощен представител на „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София;
- Диан Господинов Христов - упълномощен представител на „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София;

На публичното заседание 21.02.2017г., при отваряне на офертата на участника **„Цифрови преносими системи“ ООД, гр. София** - вх. № 3/17.02.2017 г., 10,22 часа, комисията констатира, че участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника.

На публичното заседание 21.02.2017г., при отваряне на офертата на участника **„Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София** - вх. № 18/20.02.2017 г., 14,56 часа, комисията констатира, че участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с нарушена цялост. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е отворен.

Комисията констатира, че другите участници са представили офертите си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковките. Комисията установи, че са налични пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. На основание чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения.

Комисията покани представителите на участниците да подпише техническите предложения и пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част от работата на комисията.



На 20.03.2017 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание, след преглед на представените документи от участниците се установи следното:

- за участниците „Каммартон България“ ЕООД, гр. София, „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София, „Карнес“ ЕООД, гр. Русе, „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив, „Геотрейдинг“ АД, гр. София, „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Технилог“ ООД, гр. София, „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София и „ИПО“ ООД, гр. София, комисията констатира, че са представени всички изисквани от Възложителя документи и че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

- за участниците ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен, „Екоджен“ ООД, гр. София, „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас, „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София, „Просол“ ООД, гр. София, „Финтрон България“ ЕООД, гр. София, „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел и „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора, комисията констатира непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка в документите представени в офертата.

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП комисията е посочила тези обстоятелства в протокола с констатациите. Протоколът е изпратен на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

На 05.04.2017г. в стая №604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, на закрито заседание комисията установи, че ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен, „Екоджен“ ООД, гр. София, „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас, „Просол“ ООД, гр. София, „Финтрон България“ ЕООД, гр. София, „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел и „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора в определения от комисията срок са представили в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

С представените на допълнителни документи в определения срок комисията установи, че участниците ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен, „Екоджен“ ООД, гр. София, „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас, „Просол“ ООД, гр. София, „Финтрон България“ ЕООД, гр. София, „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел и „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора отстраняват констатираните несъответствия установени с Протокол №2/2017 г. и отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя.

Комисията установи, че участника „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София не е представил в определения срок необходимите документи и не отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

На 10.05.2017 г. в стая № 604 на Административната сграда на ММИ ЕАД, комисията разгледа Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците. Комисията констатира, че Техническите предложения на ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен, „Екоджен“ ООД, гр. София, „Карнес“ ЕООД, гр. Русе, „Финтрон България“ ЕООД, гр. София, „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Технилог“ ООД, гр. София и „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.

Техническите предложения на „Каммартон България“ ЕООД, гр. София, „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София, „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив, „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас, „Просол“ ООД, гр. София, „Геотрейдинг“ АД, гр. София, „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел, „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София и „ИПО“ ООД, гр. София не отговарят на предварително обявените условия на Възложителя.



На 12.05.2017г. в 9.00 часа в заседателна зала № 2 на административната сграда на ММИ ЕАД, комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници в обявената обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори“ – реф.№ 151/2016г. – ЗОП – публично състезание и оповести ценовите предложения на ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен, „Екоджен“ ООД, гр. София, „Карнес“ ЕООД, гр. Русе, „Финтрон България“ ЕООД, гр. София, „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора, „Технилог“ ООД, гр. София и „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора.

На публичното заседание на комисията присъстваше:

- Карел Миланов Райчев - упълномощен представител на „ИПО“ ООД, гр. София;

### 3. Предложение за отстраняване на участници

- „Цифрови преносими системи“ ООД, гр. София - № 3/17.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** Участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

- „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София - № 18/20.02.2017 г

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** Участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с нарушена цялост. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е отворен. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

- „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София - № 9/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** С писмо, изх.№ МТ-04-1106/21.03.2017г. на „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.003.2017г.



Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

Представен е документ, удостоверяващ актуалното състояние на „Ей Джей Ви Холдинг ООД“ и представляващите го лица. Документът е придружен с превод на български език.

Не е представен ЕЕДОП от управителя Весел Вълканов с попълнени данни в част IV „Заключителни положения“

Не е представен ЕЕДОП от представляващия/те едноличния собственик на капитала „Ей Джей Ви Холдинг“ ООД

Комисията установи, че участника „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София не отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

- „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/17.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“, работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 202/162 и 414/331, за агрегат 320 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 450/360, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 455/364.

Възложителя изисква електрическото табло на агрегатите да е със защита  $\geq I P 54$ , участника предлага защита  $\geq I P 44$ .

- „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София - вх. № 5/17.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 205/164 и 410/328, за агрегат 160 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 225/180.

- „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 440/352.



- „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас - вх. № 8/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати обезшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика, Възложителя изисква агрегати с честота Hz 50, участника е попълнил агрегати с честота Hz 380÷420/230 и не е попълнил „напрежение, V“.

Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 225/180 и 440/352.

- „Просол“ ООД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати обезшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика.

Възложителя изисква двигател дизелов, участника не е попълнил съответната характеристика.

- „Геотрейдинг“ АД, гр. София - вх. № 11/20.02.2017 г

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 410/328, за агрегат 320 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 450/360, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 470/376.

Изисквания гаранционен срок от Възложителя е 24 месеца, участника предлага гаранционен срок 24 месеца или 1000 моточаса.

- „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел - вх. № 15/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 440/352.



- „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 17/20.02.2017 г.

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати безшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика.

- „ИПО“ ООД, гр. София - вх. № 19/20.02.2017 г

Правно основание: чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква брой батерии на електрическата система да е 1/2, участника не е попълнил съответната характеристика.

#### 4. Класиране на участниците:

Първо място: „Екоджен“ ООД, гр. София

Второ място: „Технилог“ ООД, гр. София

Трето място: „Карнес“ ЕООД, гр. Русе

Четвърто място: „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора

Пето място: ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен

Шесто място: „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора

Седмо място: „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора

Осмо място: „Финтрон България“ ЕООД, гр. София

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Цената на „Екоджен“ ООД (95 774,00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 127 774,14) на останалите седем предложения е по-ниска с **25,03%**. Изчислена е по следната формула:

$[(A-B)/A]*100$ , където

A е средната цена на офертите на „Технилог“ ООД, „Карнес“ ЕООД, „Неопет“ ООД, ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, „Евроинженеринг“ ЕООД и „Финтрон България“ ЕООД.

$[(A-B)/A]*100 = [(127\,744,14 - 95\,774,00) / 95\,774,00] * 100 = 25,03\%$

На лице е оферта, която е с повече от **20%** по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения - **25,03%**

Цената на „Технилог“ ООД (98 930,00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 127 293,28) на останалите седем предложения е по-ниска с **22,28%**. Изчислена е по следната формула:

$[(A-B)/A]*100$ , където

A е средната цена на офертите на „Екоджен“ ООД, „Карнес“ ЕООД, „Неопет“ ООД, ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, „Евроинженеринг“ ЕООД и „Финтрон България“ ЕООД.



$$[(A-B)/A]*100=[(127\,293,28-98\,930,00)/98\,930,00]*100=22,28\%$$

На лице е оферта, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения - 22,28%

Предвид констатациите на комисията и изискванията на чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участниците „Екоджен“ ООД и „Технилог“ ООД да представят в срок до 5 дни от получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20%, спрямо предложенията на другите участници.

5. На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 22.05.2017г., с писмо изх.№МТ-04-1841/22.05.2017г. от „Екоджен“ ООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 26.05.2017 г. Краен срок за представяне на обосновката – 31.05.2017г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Екоджен“ ООД с вх.№ ДМ 759/30.05.2017г.

Комисията разглежда, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участникът е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на трифазни дизелови генератори.

Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- „Екоджен“ ООД има дългогодишно успешно партньорство с производителя на предлаганите от нас генератори, Gucbir Generator Company, една от най-големите компании в Турция за производство на дизелови генератори, притежаваща два завода за производство на генератори с огромен производствен капацитет и огромна складова база на територията на град Истанбул. „Екоджен“ ООД, като официален представител за България на Gucbir Generator Company, ползва специални ценови условия, определени от производителя само за Българския пазар. Освен това, при участия в обществени поръчки, „Екоджен“ ООД отправя към производителя искане и получава преференциални цени за участие в конкретна обществена поръчка. С оглед авторитета и значението за икономиката на България и на Възложителя на настоящата обществена поръчка, „Екоджен“ ООД получава от производителя изключително благоприятна ценова оферта, специално за участието в настоящата обществена поръчка.

- Отчитайки силната конкуренция в предлагането на дизелови генератори в България и за да бъде подобрена още повече ценовата оферта на „Екоджен“ ООД, независимо, че ползват от производителя отложен срок за плащане, те са калкулирали допълнителна отстъпка, която участникът е договорил с производителя на доставяните от тях дизелови генератори, финансирано с техни собствени средства.

- Минимализираните транспортни разходи – близостта на складовата база на производителя до мястото на доставка на дизеловите генератори, ползването на утвърдена транспортна фирма със собствени товарни автомобили, а не посредник, както и минимализиране на митническо-административни разходи, „Екоджен“ ООД получава от



производителя изключително благоприятна ценова оферта, специално за участието в настоящата обществена поръчка.

- В предложената оферта са взети предвид всички описани фактори и минимална печалба за „Екоджен“ ООД, което допринася за благоприятната стойност на подадената оферта.

Комисията счита, че действително благодарение на дългогодишния си опит участникът е успял да установи дългогодишни партньорски отношения със завода-производител, което води до възможност за договаряне на търговски отстъпки и по-добри условия за доставка. Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на дизелови генератори, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката.

На основание констатациите на комисията, в Протокол №5 от 22.05.2017г., с писмо изх.№МТ-04-1842/22.05.2017г. от „Технилог“ ООД е изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. Писмото е изпратено по пощата и е получено от участника на 02.06.2017 г. Краен срок за представяне на обосновката – 07.06.2017г.

Постъпила е в срок писмена обосновка от участника „Технилог“ ООД с вх.№ ДМ 801/06.06.2017г.

Комисията разглежда, обсъди и оцени представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 ЗОП, на които се позовава участникът и реши:

Приема обосновката за начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката и счита, че в обосновката си участник е изложил обстоятелство, което се приема за обективно и то е свързано с наличие на хипотезата на чл.72, ал.2, т.2 ЗОП, а именно наличие на изключително благоприятни условия за участника при определяне на цената за доставка на трифазни дизелови генератори.

Мотивите на комисията са следните:

В писмената си обосновка участникът е обосновал визираното от законодателя обстоятелство, позовавайки се на следните фактори:

- Образуването на цените на оферираниите генератори се базира на наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите на „Технилог“ ООД.

- „Технилог“ ООД е оторизиран от производителя на генераторите IDEA Турция да участва в настоящата обществена поръчка.

- Производителя поема за своя сметка разходите за удовлетворяване на рекламации и гаранцията на генераторите, оферирани от „Технилог“ ООД и така разходите по гаранцията не натоварват крайната цена. По искане на Възложителя, „Технилог“ ООД може да представи писмо от производителя за потвърждение.

- „Технилог“ ООД договаря доставката директно от производителя на генераторите IDEA Турция. Този производител предлага качествени продукти на изключително конкурентни цени, а факта, че „Технилог“ ООД контактува директно с него, дава възможност да се избегне оскъпяването по веригата на посредници и прекупвачи.

- „Технилог“ ООД избира транспортни фирми, които предлагат много добри условия за транспорт на оборудването от базата на завода производител до мястото на доставка и се ръководи от принципа транспорта на оборудването да не надхвърля повече от 1% от себестойността на доставката.

- В предложената оферта са взети предвид всички описани фактори и минимална печалба за „Технилог“ ООД, което допринася за благоприятната стойност на подадената оферта.

Комисията счита, че действително благодарение на дългогодишния си опит участникът е успял да установи дългогодишни партньорски отношения със завода-производител, което води до възможност за договаряне на търговски отстъпки и по-добри условия за доставка.



Изброените обстоятелства предполагат възможност за гъвкавост във връзка с осъществяване на доставка на дизелови генератори, независимост от други фактори, които биха оказали влияние при изпълнението на поръчката.

**Мотиви:** Предложенията на участниците отговарят на предварително обявените от Възложителя условия. Представени са всички изискуеми документи от Възложителя. Техническите оферти на участниците съответстват на техническите изисквания в документацията и предложената цена за изпълнение на поръчката запазва в максимална степен интересите на дружеството. Класирането е извършено съгласно т.1.5 от документацията за участие, на база икономически най-изгодна оферта, изразена чрез най-ниска цена за изпълнение на поръчката под формата на обща стойност в лева без ДДС.

**Комисията предлага да се сключи договор с „Екоджен“ ООД, гр. София за доставка на трифазни дизелови генератори при следните условия:**

Обща стойност за изпълнение на поръчката – 95 774,00 лева без ДДС.

Срок за изпълнение: 90 дни от датата на сключване на договора, еднократна доставка.

**Приложения:** Протоколи №1, №2, №3, №4 и № 5 от работата на комисията.

Дата на приключване работата на комисията: 15.06.....2017г.

Комисия:

Председател: ...../М. Митков/

Членове: 1. .... /В. Василев/

3. .... /Ив. Николов/

2. .... /П. Петров/

4. .... /Д. Славова/





## **ПРОТОКОЛ**

**№ МТ-01/2017**

На 21.02.2017 г. в 09:30 часа, в зала 2, комисията за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори“ – реф. № 151/2016, назначена със Заповед № МТ-01-097/21.02.2017 г., в състав:

**Председател:** Мирослав Митков – експерт търговия, отдел „Търговски”  
**Членове:** 1. Веселин Василев – гл. инженер „Ел. обзавеждане”  
2. Петър Петров – инженер „Ел. обзавеждане”  
3. Иван Николов – експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”  
4. Диана Славова – юрисконсулт „Правна служба”

Проведе публично заседание на основание чл.54, ал.2 ППЗОП за отваряне на получените оферти по процедурата.

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Милен Колев Колев – Управител на „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас
- Карел Миланов Райчев - упълномощен представител на „ИПО“ ООД, гр. София;
- Кирил Иванов Станулов - упълномощен представител на „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София;
- Диан Господинов Христов - упълномощен представител на „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София;

В срок са постъпили 20 (двадесет) оферти. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, съгласно чл.48, ал.6 и чл.54, ал.1 от ППЗОП и оповести тяхното съдържание както следва:

1. ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен - вх. № 1/15.02.2017 г., 09,38 часа. Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Кирил Станулов подписа само техническото предложение.

2. „Екоджен“ ООД, гр. София - вх. № 2/17.02.2017 г., 10,15 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на





комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Карел Райчев подписа само техническото предложение.

**3. „Цифрови преносими системи“ ООД, гр. София - вх. № 3/17.02.2017 г., 10,22 часа.**  
Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение. Представителят на участника, Милен Колев подписа техническото предложение.

**4. „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/17.02.2017 г., 10,25 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Диан Христов подписа само техническото предложение.

**5. „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София - вх. № 5/17.02.2017 г., 11,10 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Кирил Станулов подписа само техническото предложение.

**6. „Карнес“ ЕООД, гр. Русе - вх. № 6/20.02.2017 г., 09,54 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Карел Райчев подписа само техническото предложение.



**7. „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г., 10,31 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Милен Колев подписа само техническото предложение.

**8. „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас - вх. № 8/20.02.2017 г., 10,34 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Диан Христов подписа само техническото предложение.

**9. „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/20.02.2017 г., 10,35 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Кирил Станулов подписа само техническото предложение.

**10. „Просол“ ООД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г., 10,40 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Диан Христов подписа само техническото предложение.

**11. „Геотрейдинг“ АД, гр. София - вх. № 11/20.02.2017 г., 11,38 часа.**

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.



Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Карел Райчев подписа само техническото предложение.

12. „Финтрон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 12/20.02.2017 г., 13,16 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Милен Колев подписа само техническото предложение.

13. „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 13/20.02.2017 г., 13,17 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Карел Райчев подписа само техническото предложение.

14. „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 14/20.02.2017 г., 13,19 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Милен Колев подписа само техническото предложение.

15. „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел - вх. № 15/20.02.2017 г., 13,45 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Диан Христов подписа само техническото предложение.



16. „Технилог“ ООД, гр. София - вх. № 16/20.02.2017 г., 14,18 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Кирил Станулов подписа само техническото предложение.

17. „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 17/20.02.2017 г., 14,43 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Милен Колев подписа само техническото предложение.

18. „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София - вх. № 18/20.02.2017 г., 14,56 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с нарушена цялост. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ е отворен. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев и Карел Райчев да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Карел Райчев подписа само техническото предложение.

19. „ИПО“ ООД, гр. София - вх. № 19/20.02.2017 г., 15,04 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Диан Христов подписа само техническото предложение.

20. „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 20/20.02.2017 г., 15,34 часа.

Участникът е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията оповести съдържанието на опаковката. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ с ненарушена цялост. Трима от членовете на



комисията подписаха Плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

Комисията покани представителите на участниците Милен Колев, Карел Райчев, Кирил Станулов и Диан Христов да подпишат техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Представителят на участника, Кирил Станулов подписа само техническото предложение.

С това приключи публичната част от работата на комисията.

Комисия:

Председател: ...../М. Митков/

Членове: 1...../В. Василев/

2...../П. Петров/

3...../Ив. Николов/

4...../Д. Славова/





**ПРОТОКОЛ**  
**№2**  
с констатации  
по поръчка с реф. № 151/2016г.

На закрито заседание в стая № 604 комисия, назначена със Заповед №МТ-01-097/21.02.2017г, в състав:

**Председател:** Мирослав Митков – експерт търговия, отдел „Търговски”  
**Членове:** 1. Веселин Василев – гл. инженер „Ел. обзавеждане”  
2. Петър Петров – инженер „Ел. обзавеждане”  
3. Иван Николов – експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”  
4. Диана Славова – юристконсулт „Правна служба”

разглежда документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците в обявената обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори“ – реф. № 151/2016г. – публично състезание.

На публичното заседание 21.02.2017г., при отваряне на офертата на участника „Цифрови преносими системи“ ООД, гр. София - вх. № 3/17.02.2017 г., 10,22 часа, комисията констатира, че участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че не е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Ценовото предложение на участника не е поставено в отделен плик, а е приложено към офертата за участие и явно се виждат ценовите параметри на участника. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

На публичното заседание 21.02.2017г., при отваряне на офертата на участника „Евромаркет Компресорс“ АД, гр. София - вх. № 18/20.02.2017 г., 14,56 часа, комисията констатира, че участника е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка. Комисията установи, че е наличен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с нарушена цялост. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” е отворен. Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл.47, ал.3 от ППЗОП, който изисква при публично състезание опаковката да съдържа документите по чл.39, ал.3, т.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”,





който съдържа ценовото предложение по чл.39, ал.3, т.2 от ППЗОП. Офертата не отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно т.4.3.3. от Указанията за подготовка на оферти за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура и публично състезание – ценовото предложение се представя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Констатираната нередовност не може да бъде отстранена по реда на чл.54, ал.8 от ППЗОП. Предвид констатациите на комисията, офертата на участника няма да бъде разгледана.

## **РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:**

**I. Участници, представили всички необходими документи в съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор на Възложителя, без констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка:**

**1.1. „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/17.02.2017г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.2. „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София - вх. № 5/17.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.3. „Карнес“ ЕООД, гр. Русе - вх. № 6/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.4. „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.5. „Геотрейдинг“ АД, гр. София - вх. № 11/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.6. „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 13/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.7. „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора - вх. № 14/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.8. „Технилог“ ООД, гр. София - вх. № 16/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.9. „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 17/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**1.10. „ИПО“ ООД, гр. София - вх. № 19/20.02.2017 г.**

Представени са всички изисквани от Възложителя документи.

**II. Участници, за които комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:**



**2.1. ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен - вх. № 1/15.02.2017 г.**

ЕЕДОП част III, раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащият орган или възложителя на държава членка“, участника е отбелязал, че се прилагат **специфични национални основания за изключване** и не е описал предприетите мерки.

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан, но не е посочено името на подписаното лице и в какво качество по смисъла на чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП е положен подписа.

**2.2. „Екоджен“ ООД, гр. София - вх. № 2/17.02.2017 г.**

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан, но не е посочено името на подписаното лице и в какво качество по смисъла на чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП е положен подписа.

**2.3. „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас - вх. № 8/20.02.2017 г.**

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан само от единия управител, но не е посочено името на подписаното лице и в какво качество по смисъла на чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП е положен подписа

Другия управител не е представил подписан ЕЕДОП, като лице по чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП.

---

**2.4. „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София - вх. № 9/20.02.2017 г.**

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан, но не е посочено името на подписаното лице и в какво качество по смисъла на чл.40, ал.1, т.1 от ППЗОП е положен подписа.

Поради липса на публична информация и достъп до регистър за чуждестранни юридически лица на основание чл.44, ал.1 от ППЗОП, комисията изисква от участника освен попълнен от представляващия/те едноличния собственик на капитала – „Ей Джей Ви Холдинг ООД“ ЕЕДОП, да представи и документ, удостоверяващ актуалното състояние на „Ей Джей Ви Холдинг ООД“ и представляващите го лица. Документът да е придружен с превод на български език.

**2.5. „Просол“ ООД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г.**

В представения от участника ЕЕДОП не е попълнен част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.

**2.6. „Финтрон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 12/20.02.2017 г.**

Представеният от участника ЕЕДОП е подписан от Кирил Илиев Стоянов – управител и едноличен собственик на капитала на дружеството. След проверка в Търговския регистър, комисията установи, че на 14.02.2017г дружествения дял е прехвърлен и към датата на съставяне на настоящия протокол, управител и едноличен собственик на капитала на „Финтрон България“ ЕООД, гр. София е Боян Илиев Стоянов, който не е подписал ЕЕДОП.

**2.7. „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел - вх. № 15/20.02.2017 г.**

В представения от участника ЕЕДОП не е попълнен част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.

**2.8. „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора - вх. № 20/20.02.2017 г.**

В представения от участника ЕЕДОП не е попълнен част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.



III. Констатации на комисията във връзка с декларирани обстоятелства и документи представени с офертата за участие. няма

IV. Участниците представят на комисията съответните документи, по т.II и т.III, в срок 5 работни дни от получаването на протокола.

Дата на приключване работата на комисията: 20.03. 2017г.

Комисия:

Председател: ...../М. Митков/

Членове: 1. .... В. Василев/

2. .... /П. Петров/

3. .... /Ив. Николов/

4. .... /Д. Славова/





## **ПРОТОКОЛ**

**№ МТ 03/2017**

**В изпълнение на Заповед №МТ-01-097/21.02.2017 г. на Изпълнителния директор, на закрито заседание в стая 604, комисия в състав:**

<b>Председател:</b> Мирослав Митков	– експерт търговия, отдел „Търговски”
<b>Членове:</b> 1. Веселин Василев	– гл. инженер „Ел. обзавеждане”
2. Петър Петров	– инженер „Ел. обзавеждане”
3. Иван Николов	– експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”
4. Диана Славова	– юрисконсулт „Правна служба”

Извърши подбор на участниците въз основа на представените съгласно обявлението документи за тяхното лично състояние и квалификация за изпълнение на процедура с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори” – реф. № 151/2016г.

## **РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА**

**1. Констатиране на представените документи. Проверка за съответствие с изискванията към лично състояние и критерии за подбор:**

**1.1.** С писмо, изх.№ МТ-04-1098/21.03.2017г. на ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“ гр. Плевен е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.03.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“ гр. Плевен е представил следните документи:

В представеният ЕЕДОП, участника е попълнил всички данни в част IV „Заклучителни положения”, в част III, раздел Г, „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащият орган или възложителя на държава членка”, участника е отбелязал, че не се прилагат специфични национални основания за изключване.

Комисията установи, че участника ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**1.2.** С писмо, изх.№ МТ-04-1099/21.03.2017г. на „Екоджен“ ООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени с „Български пощи” ЕАД и са получени от участника на 23.003.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.





В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Екоджен“ ООД, гр. София е представил следните документи:

В представеният ЕЕДОП, участника е попълнил всички данни в част IV „Заклучителни положения“

Комисията установи, че участника „Екоджен“ ООД, гр. София отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

1.3. С писмо, изх.№ МТ-04-1105/21.03.2017г. на „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.003.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас е представил следните документи:

В представеният ЕЕДОП, управителя Милен Колев е попълнил всички данни в част IV „Заклучителни положения“

Представен е ЕЕДОП и от другия управител Венцислав Мусабашев.

Комисията установи, че участника „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

1.4. С писмо, изх.№ МТ-04-1106/21.03.2017г. на „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.003.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

Представен е документ, удостоверяващ актуалното състояние на „Ей Джей Ви Холдинг ООД“ и представляващите го лица. Документът е придружен с превод на български език.

Не е представен ЕЕДОП от управителя Весел Вълканов с попълнени данни в част IV „Заклучителни положения“

Не е представен ЕЕДОП от представляващия/те едноличния собственик на капитала „Ей Джей Ви Холдинг“ ООД

Комисията установи, че участника „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София не отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

1.5. С писмо, изх.№ МТ-04-1107/21.03.2017г. на „Просол“ ООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.03.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.



В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Просол“ ООД, гр. София е представил следните документи:

В представения ЕЕДОП, участника е попълнил част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор”.

Комисията установи, че участника „Просол“ ООД, гр. София **отстранява** констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**1.6.** С писмо, изх.№ МТ-04-1109/21.03.2017г. на „Финтрон България“ ЕООД, гр. София е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.003.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Финтрон България“ ЕООД, гр. София е представил следните документи:

Представеният ЕЕДОП е подписан от управителя и едноличен собственик на капитала Боян Илиев-Стойнов.

Комисията установи, че участника „Финтрон България“ ЕООД, гр. София **отстранява** констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**1.7.** С писмо, изх.№ МТ-04-1112/21.03.2017г. на „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени с „Български пощи“ ЕАД и са получени от участника на 24.003.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел е представил следните документи:

В представения ЕЕДОП, участника е попълнил част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор”.

Комисията установи, че участника „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел **отстранява** констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и **отговаря** на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**1.8.** С писмо, изх.№ МТ-04-1117/21.03.2017г. на „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора е изпратен Протокол № МТ 02/2017 с констатациите на комисията. Писмото и протокола са изпратени по факса и са получени от участника на 22.03.2017г. Срокът за представяне на допълнителните документи е до 5 работни дни от получаване на протокола.

В определения от комисията срок, участникът е представил в регистратурата на етаж 6, стая 609, допълнителни документи.

Пликът е отворен от комисията. „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора е представил следните документи:



В представения ЕЕДОП, участника е попълнил част II, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор”.

Комисията установи, че участника „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора отстранява констатираните несъответствия, установени с Протокол № МТ 02/2017 и отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**2. Списък на участниците, които не отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор и предложени за отстраняване от поръчката:**

2.1. „Тест Сервиз“ ЕООД, гр. София - № 9/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.1 от ЗОП

**Фактическо основание:** участника не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на Възложителя.

**3. Списък на участниците, които отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор на възложителя и чиито технически предложения за изпълнение на поръчката, се допускат до разглеждане от комисията:**

- ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен
- „Екоджен“ ООД, гр. София
- „Каммартон България“ ЕООД, гр. София
- „Енергоремонт-Холдинг“ АД, гр. София
- „Карнес“ ЕООД, гр. Русе
- „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив
- „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас
- „Просол“ ООД, гр. София
- „Геотрейдинг“ АД, гр. София
- „Финтрон България“ ЕООД, гр. София
- „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „Денинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора
- „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел
- „Технилог“ ООД, гр. София
- „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София
- „ИПО“ ООД, гр. София
- „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора

Дата на приключване работата на комисията: 05.04.2017 г.

Комисия:

Председател: ...../М. Митков/

Членове: 1. .... /В. Василев/

3. .... /Ив. Николов/

2. .... /П. Петров/

4. .... /Д. Славова/





**ПРОТОКОЛ**  
**№4 по процедура с реф.№151/2016**

На закрито заседание в стая № 604 комисия, назначена със Заповед №МТ-01-097/21.02.2017г, в състав:

**Председател:** Мирослав Митков – експерт търговия, отдел „Търговски”  
**Членове:** 1. Веселин Василев – гл. инженер „Ел. обзавеждане”  
2. Петър Петров – инженер „Ел. обзавеждане”  
3. Иван Николов – експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”  
4. Диана Славова – юрисконсулт „Правна служба”

разглежда Техническите предложения за изпълнение на поръчката на участниците в обявената обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори” реф.№ 151/2016

**РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:**

**I. Кратко описание на техническото предложение на участника:**

Изисквано от Възложителя	Срок за изпълнение на поръчката – 90 дни, еднократна доставка.	Гаранционен срок - 24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	Срок за отстраняване на дефекти, появили се по време на нормална експлоатация – 30 дни, след подписване на констативен протокол	Срок за явяване при рекламация – 24 часа.
Участник				
ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Екоджен“ ООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Каммартон България“ ЕООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.





„Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Карнес“ ЕООД, гр. Русе	90 дни, еднократна доставка.	36 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	25 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Просол“ ООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	2 дни, след подписване на констативен протокол	6 часа.
„Геотрейдинг“ АД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца или 1000 моточаса, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Финтрон България“ ЕООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.



		дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.		
„Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	20 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Технилог“ ООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Европайп Груп“ ЕООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„ИПО“ ООД, гр. София	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	30 дни, след подписване на констативен протокол	24 часа.
„Неопет“ ООД, гр. Стара Загора	90 дни, еднократна доставка.	24 месеца, считан след датата на доставката им в склада на Възложителя и важи до изтичането на последната дата от текущия месец, в който изтича горепосочения срок.	3 дни, след подписване на констативен протокол	1 час.

**II. Списък на участниците и офертите, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им:**

2.1. „Каммартон България“ ЕООД, гр. София - вх. № 4/17.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“, работни



характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 202/162 и 414/331, за агрегат 320 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 450/360, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 455/364.

Възложителя изисква електрическото табло на агрегатите да е със защита  $\geq$  IP 54, участника предлага защита  $\geq$  IP 44.

2.2. „Енергоремонт Холдинг“ АД, гр. София - вх. № 5/17.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 205/164 и 410/328, за агрегат 160 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 225/180.

2.3. „Еврогруп-33“ ЕООД, гр. Пловдив - вх. № 7/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 440/352.

2.4. „Елма Инженеринг“ ООД, гр. Бургас - вх. № 8/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати обезшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика, Възложителя изисква агрегати с честота Hz 50, участника е попълнил агрегати с честота Hz 380÷420/230 и не е попълнил „напрежение, V“.

Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 225/180 и 440/352.

2.5. „Просол“ ООД, гр. София - вх. № 10/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни



характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати обезшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика.  
Възложителя изисква двигател дизелов, участника не е попълнил съответната характеристика.

2.6. „Геотрейдинг“ АД, гр. София - вх. № 11/20.02.2017 г

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 400/320. Участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с номинална мощност (PRP), kVA/kW 200/160 и 410/328, за агрегат 320 kW, максимална мощност (LTP), kVA/kW 450/360, участника предлага агрегат с максимална мощност (LTP), kVA/kW 470/376.

Изисквания гаранционен срок от Възложителя е 24 месеца, участника предлага гаранционен срок 24 месеца или 1000 моточаса.

---

2.7. „Енергия-Марваков“ ЕООД, с. Вакарел - вх. № 15/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 450/360, участника предлага агрегати 160kW и 320 kW с максимална мощност (LTP), kVA/kW 220/176 и 440/352.

2.8. „Европайп Груп“ ЕООД, гр. София - вх. № 17/20.02.2017 г.

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква агрегати обезшумен тип, участника не е попълнил съответната характеристика.

2.9. „ИПО“ ООД, гр. София - вх. № 19/20.02.2017 г

**Правно основание:** чл.107, т.2, буква „а“ от ЗОП

**Фактическо основание:** Предложението за изпълнение на поръчката на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя в Приложение №1 от документацията за участие. Съгласно т.4 „Техническите изисквания към стоката/изделията и/или материалите влагани при производство на изделията“ работни характеристики от техническата спецификация, Възложителя изисква брой батерии на електрическата система да е 1/2, участника не е попълнил съответната характеристика.



**III. Списък на участниците и офертите, съответстващи с предварително обявените условия и допуснати до отваряне на плика с „Предлагани ценови параметри“:**

- 3.1. ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен
- 3.2. „Екоджен“ ООД, гр. София
- 3.3. „Карнес“ ЕООД, гр. Русе
- 3.4. „Финтрон България“ ЕООД, гр. София
- 3.5. „Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора
- 3.6. „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора
- 3.7. „Технилог“ ООД, гр. София
- 3.8. „Неопет“ ООД, гр. Стара Загора

Техническите предложения отговарят на предварително обявените условия.

Дата на приключване работата на комисията: 10-05, 2017г.

Комисия:

Председател: ...../М. Митков/

Членове: 1. .... /В. Василев/

2. .... /П. Петров/

3. .... /Ив. Николов/

4. .... /Д. Славова/





**ПРОТОКОЛ**  
**№ 5 по процедура с реф. № 151/2016**

На 18.05.2017г. от 09.30 часа в открито заседание в административната сграда на „Мини Марица изток” ЕАД, партер, комисия, назначена със Заповед №№ МТ – 01 – 097/21.02.2017г. в състав:

**Председател:** Мирослав Митков – експерт търговия, отдел „Търговски”  
**Членове:** 1. Здравко Пандев – инженер „Ел. обзавеждане”  
2. Петър Петров – инженер „Ел. обзавеждане”  
3. Иван Николов – експерт търговия ДО, отдел „Инвестиции”  
4. Диана Славова – юристконсулт „Правна служба”

На публичното заседание на комисията присъстваха:

- Карел Миланов Райчев - упълномощен представител на „ИПО“ ООД, гр. София;

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на офертите на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на трифазни дизелови генератори“ – реф.№ 151/2016г. – ЗОП – публично състезание и обяви предлаганите цени, както следва:

№	Участници	Предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, лв без ДДС
1.	„Екоджен“ ООД, гр. София	95 774,00
2.	„Технилог“ ООД, гр. София	98 930,00
3.	„Карнес“ ЕООД, гр. Русе	109 303,00
4.	„Неопет“ ООД, гр. Стара Загора	109 876,00
5.	ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен	116 950,00
6.	„Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора	147 900,00*
7.	„Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора	155 300,00
8.	„Финтрон България“ ЕООД, гр. София	156 000,00

С това приключи публичната част от работата на комисията.

На закрито заседание комисията пристъпи към разглеждане, оценка и класиране на офертите, съгласно т.1.5. от документацията за участие.

**РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА НА КОМИСИЯТА:**

I. На закрито заседание комисията разгледа и провери ценовите оферти на участниците. При разглеждане на офертите комисията установи, че ценовите предложения на участниците са изготвени съгласно изискванията на документацията за участие и съдържат всички изискуеми данни.

При разглеждане на ценовото предложение на „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора, комисията констатира, че участника е посочил обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 147 900,00 лева без ДДС. При проверка на предложените единични цени, умножени



по количествата, обявени от Възложителя, комисията констатира, че получената обща стойност е в размер на 147 850,00 лева без ДДС. Участника е дал съгласието си в случай, че бъде открито несъответствие между предложената единична цена и общата стойност, поради допуснатата техническа грешка, Възложителят да класира офертата му на база предложената по-ниска цена. В крайното класиране, участникът ще участва с предложената по-ниска цена в размер на 147 850,00 лева без ДДС.

**II. Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата, и мотивите за отстраняването им: Няма такива участници.**

**III. Резултати от разглеждането и оценяването на допуснатите оферти.**

**3.1. Кратко описание на предложенията на участниците:**

№	Участници	Предложена обща стойност за изпълнение на поръчката, лв без ДДС
1.	„Екоджен“ ООД, гр. София	95 774,00
2.	„Технилог“ ООД, гр. София	98 930,00
3.	„Карнес“ ЕООД, гр. Русе	109 303,00
4.	„Неопет“ ООД, гр. Стара Загора	109 876,00
5.	ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, гр. Плевен	116 950,00
6.	„Дениинвест Къмпани“ ЕООД, гр. Стара Загора	147 850,00
7.	„Евроинженеринг“ ЕООД, гр. Стара Загора	155 300,00
8.	„Финтрон България“ ЕООД, гр. София	156 000,00

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията извърши проверка относно наличието на предложение, което подлежи на оценяване, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Цената на „Екоджен“ ООД (95 774,00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 127 774,14) на останалите седем предложения е по-ниска с 25,03%. Изчислена е по следната формула:

$[(A-B)/A]*100$ , където

A е средната цена на офертите на „Технилог“ ООД, „Карнес“ ЕООД, „Неопет“ ООД, ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, „Евроинженеринг“ ЕООД и „Финтрон България“ ЕООД.

$[(A-B)/A]*100 = [(127\,774,14 - 95\,774,00) / 95\,774,00] * 100 = 25,03\%$

На лице е оферта, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения - 25,03%

Цената на „Технилог“ ООД (98 930,00), отнесена към средно аритметичната цена (в размер на 127 293,28) на останалите седем предложения е по-ниска с 22,28%. Изчислена е по следната формула:

$[(A-B)/A]*100$ , където

A е средната цена на офертите на „Екоджен“ ООД, „Карнес“ ЕООД, „Неопет“ ООД, ЕТ „Карбон-Александър Атанасов“, „Дениинвест Къмпани“ ЕООД, „Евроинженеринг“ ЕООД и „Финтрон България“ ЕООД.

$[(A-B)/A]*100 = [(127\,293,28 - 98\,930,00) / 98\,930,00] * 100 = 22,28\%$

На лице е оферта, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на останалите предложения - 22,28%



Предвид констатациите на комисията и изискванията на чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изисква от участниците „Екоджен“ ООД и „Технилог“ ООД да представят в срок до 5 дни от получаване на искането, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение.

За ценовите оферти на останалите участници, комисията не установи разлика по-голяма от 20%, спрямо предложенията на другите участници.

V. Комисията приключи работа на: 22.05. 2017г.

Комисия:

Председател: ........../М. Митков/

Членове: 1. ........./Здр. Пандев/

2. ........./П. Петров/

3. ........./Ив. Николов/

4. ........./Д. Славова/